

**СПРАВКА**  
**по результатам проведения всероссийской проверочной работы**  
**по английскому языку в 11-х классах общеобразовательных организаций**  
**Георгиевского городского округа в 2019-2020 учебном году**

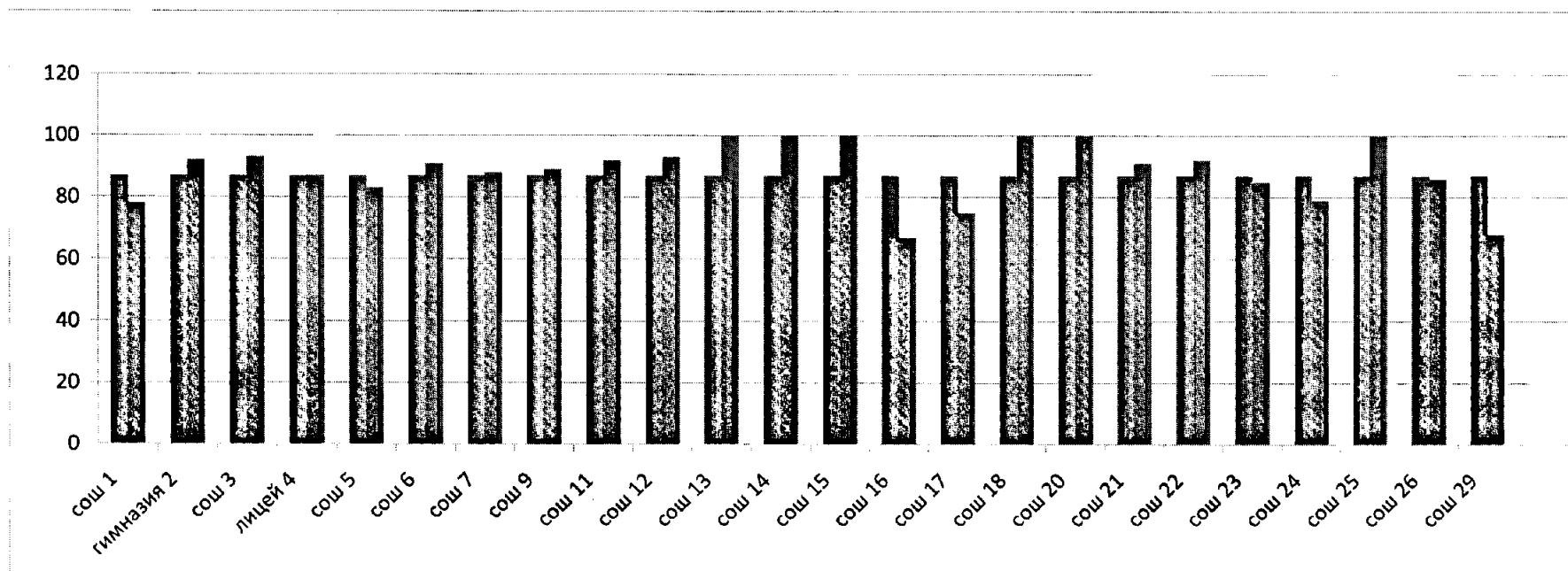
В соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 декабря 2019 года № 1746 «О проведении мониторинга качества образования», письмом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 10 февраля 2020 года № 13-35 «Всероссийские проверочные работы - 2019», приказом министерства образования Ставропольского края от 25 февраля 2020 года №220-пр «О проведении Всероссийских проверочных работ», приказом управления образования и молодежной политики администрации Георгиевского городского округа от 25.02 2020 года № 1130 «О проведении Всероссийских проверочных работ в 2020 году в Георгиевском городском округе Ставропольского края», с целью формирования единства образовательного пространства и поддержки реализации Федерального государственного образовательного стандарта, на основе единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений проведена всероссийская проверочная работа по английскому языку 02 марта 2020 года.

Во всероссийской проверочной работе по английскому языку приняли участие 87,1% обучающихся 11 классов Георгиевского городского округа.

**Сравнительный анализ участия обучающихся 11 классов в ВПР по английскому языку**

ОО	1	2	3	4	5	6	7	9	11	12	13	14	15	16	17	18	20	21	22	23	24	25	26	29	Итого
Всего уч-ся	27	47	29	39	18	23	41	28	12	14	26	5	29	12	12	9	18	11	12	13	19	7	28	56	535
Вып-ли	21	43	27	34	15	21	36	25	11	13	26	5	29	8	9	9	18	10	11	11	15	7	24	38	466

**Сравнительный анализ**  
**процента участия обучающихся 11 классов в ВПР**



100 % участия обучающихся 11 класса в ВПР в СОШ №13, СОШ №15, СОШ № 14, СОШ № 18, СОШ № 20, СОШ № 25.

Наименьший % участия обучающихся 11 классов в ВПР в СОШ № 16 – 67%, СОШ № 29 – 68 %, СОШ № 1 – 78 %, СОШ № 17 – 75 %, СОШ № 24 – 79 %.

Анализ ВПР в 11 классах показал, что показатель успеваемости в Георгиевском городском округе по английскому языку составил 94 %, качество знаний – 63,1 %

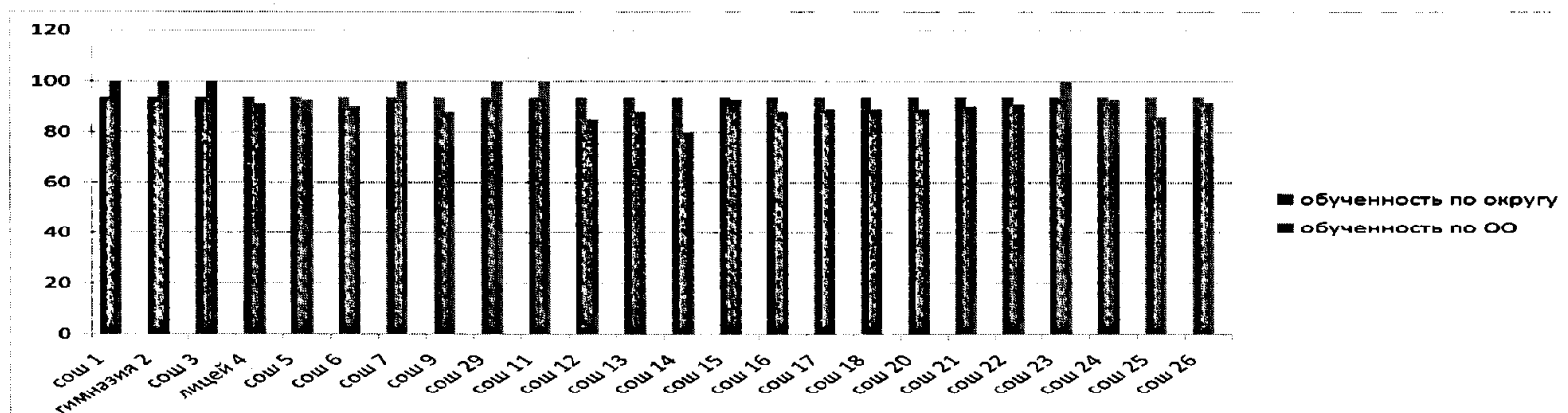
**Результаты ВПР по английскому языку  
в сравнении с итоговыми оценками за 1 полугодие 2019-2020 учебного года**

№ ОУ	Результаты ВПР								Для сравнения: Отметка за 1 полугодие 2019/20 уч.год										Ф.И.О.учителя
	Всего учащи хся	Всего выполни ли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	% обученности	% качества	Всего учащих ся	«5»	«4»	«3»	«2»	% обученности	% качества	ВЫШЕ (кол-во/%)	ПОДТВЕРДИЛ И	НИЖЕ (кол-во/%)	
МБОУ СОШ №1	27	21	1	12	8	0	100	61,9	27	12	15	0	0	100	100	0	6	15	Мангасарова К.С.
МБОУ гимназия №2	47	43	34	9	0	0	100	100	47	17	23	7	0	100	85,1	24	23	0	Басанова Е.Н. Козырева А.В. Козырев Б.Б.
МБОУ СОШ №3	29	27	10	10	7	0	100	74,1	29	12	10	5	0	100	75,9	3	17	7	Нурбекьян Е.С.
МБОУ лицей №4	39	34	9	8	14	0	91,2	50	39	13	25	1	0	100	97,4	4	10	20	Магомедханова Н.В.
МБОУ СОШ №5	18	15	2	5	7	1	93,3	46,7	18	7	9	2	0	100	88,9	0	4	11	Агабекян Л.В.
МБОУ СОШ №6	23	21	3	9	7	2	90,5	57,1	23	7	14	2	0	100	91	0	9	12	Донейко Н.В.
МБОУ СОШ №7	41	36	7	18	11	0	100	69,4	41	9	20	12	0	100	70,7	2	29	5	Дудаева С.А.
МБОУ СОШ №9	28	25	4	12	6	3	88	64	28	12	12	4	0	100	85,7	1	13	11	Скоробогатова Л.В. Оганесян М.Г.
МБОУ СОШ №29	56	38	13	23	2	0	100	94,7	56	26	24	6	0	100	89,3	10	18	10	Смиценюк О.В. Круподерова Н.И. Бондаренко И.В.
МКОУ СОШ	12	11	2	4	5	0	100	54,5	12	5	6	1	0	100	91,7	0	4	7	Швыдова Е.В.

[illegible]

МБОУ СОШ №25	7	7	0	2	4	1	85,7	28,6	7	0	3	4	0	100	42,9	0	5	2	Шестакова Н.К.
МБОУ СОШ №26	28	24	3	11	8	2	91,7	58,3	28	9	13	6	0	100	78,6	0	13	11	Семенова А.В. Торбеева Е.В.
<b>Итого</b>	<b>535</b>	<b>466</b>	<b>110</b>	<b>184</b>	<b>144</b>	<b>28</b>	<b>94</b>	<b>63,1</b>	<b>535</b>	<b>166</b>	<b>265</b>	<b>102</b>	<b>0</b>	<b>100</b>	<b>80,6</b>	<b>52</b>	<b>243</b>	<b>175</b>	

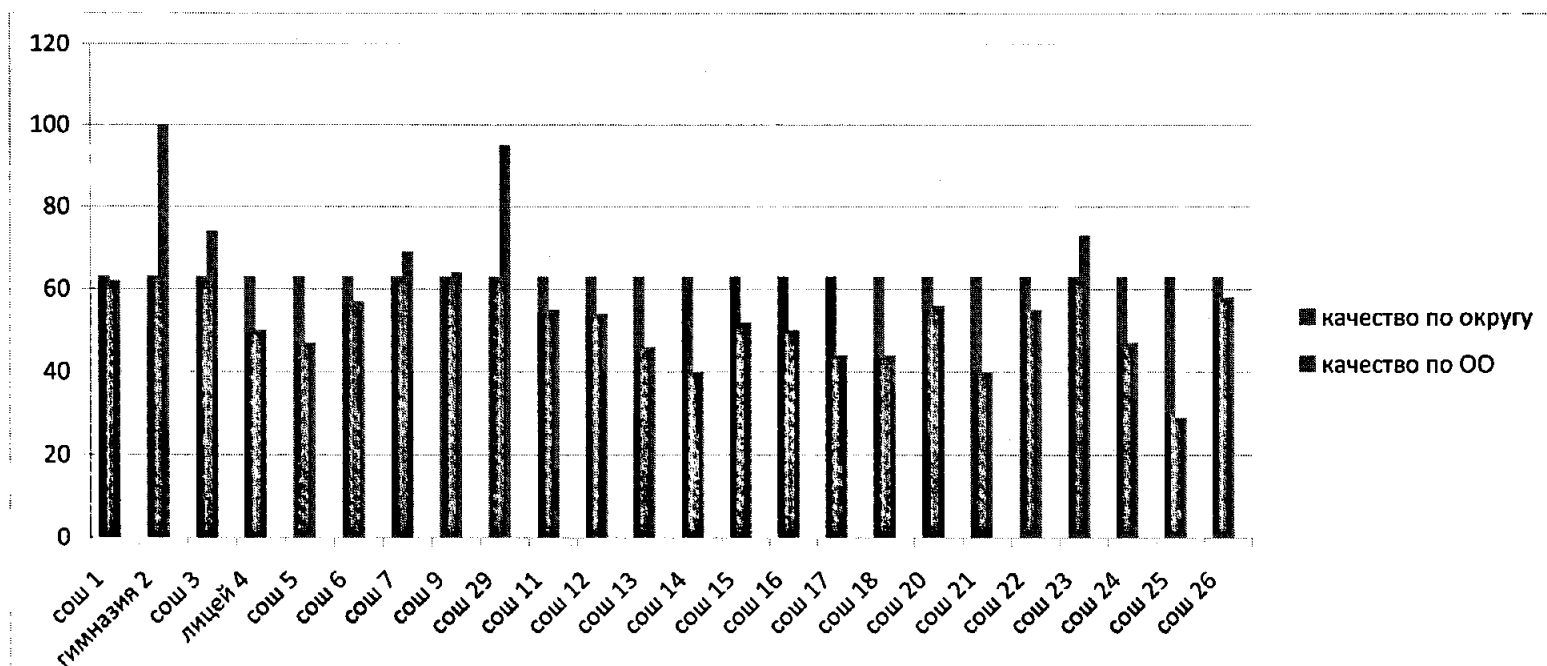
**Средний показатель обученности  
по итогам всероссийских проверочных работ**



Выше среднего показателя обученности по округу показали обучающиеся СОШ №№1,2,3,7,11,23,29.

Ниже среднего показателя обученности по округу у учащихся СОШ №№4,5,6,9,12,13,14,15,16,17,18,20,21,22,24,25,26.

**Средний показатель качества знаний  
по итогам всероссийских проверочных работ**



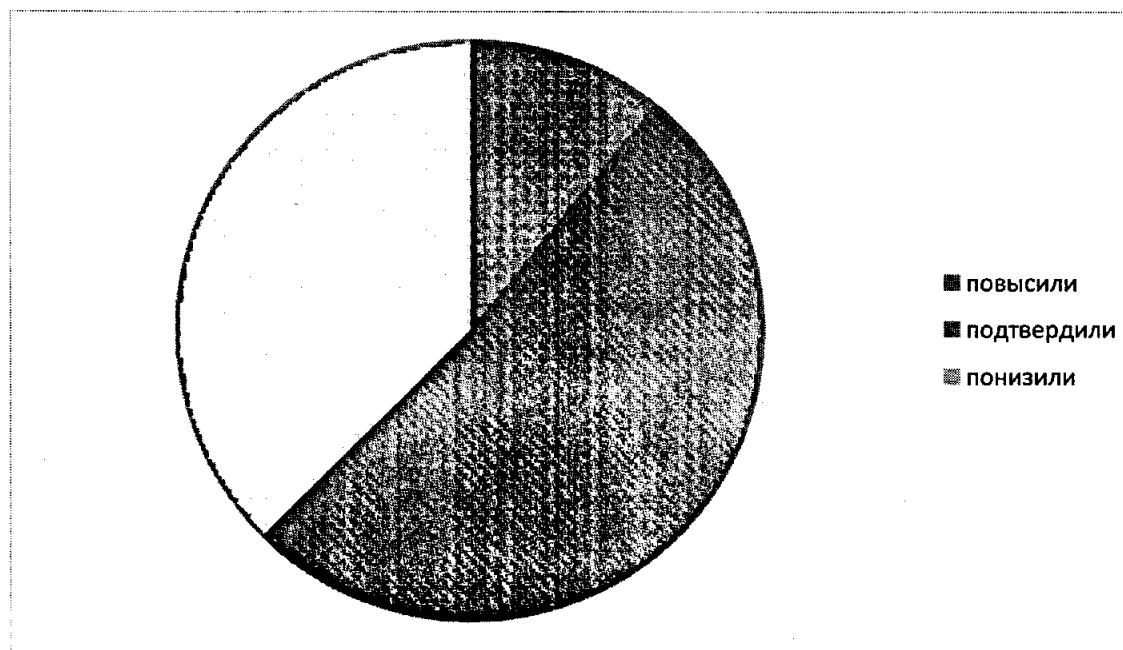
Из диаграммы видно, что 100 % качество знаний показали обучающиеся гимназии № 2.

Выше среднего показателя по округу: СОШ № 29, СОШ № 3, СОШ № 7, СОШ № 9, СОШ № 23.

Ниже среднего показателя качества знаний по округу имеют СОШ № 1, СОШ № 4, СОШ № 5, СОШ № 6, СОШ № 11, СОШ № 12, СОШ № 13, СОШ № 14, СОШ № 15, СОШ № 16, СОШ № 17, 18, 20, 21, 22, 24, 26.

Самый низкий показатель качества знаний показали обучающиеся СОШ № 25 (29,6%).

**Сравнительный анализ результатов работы с итогами 1 полугодия (качество знаний):**



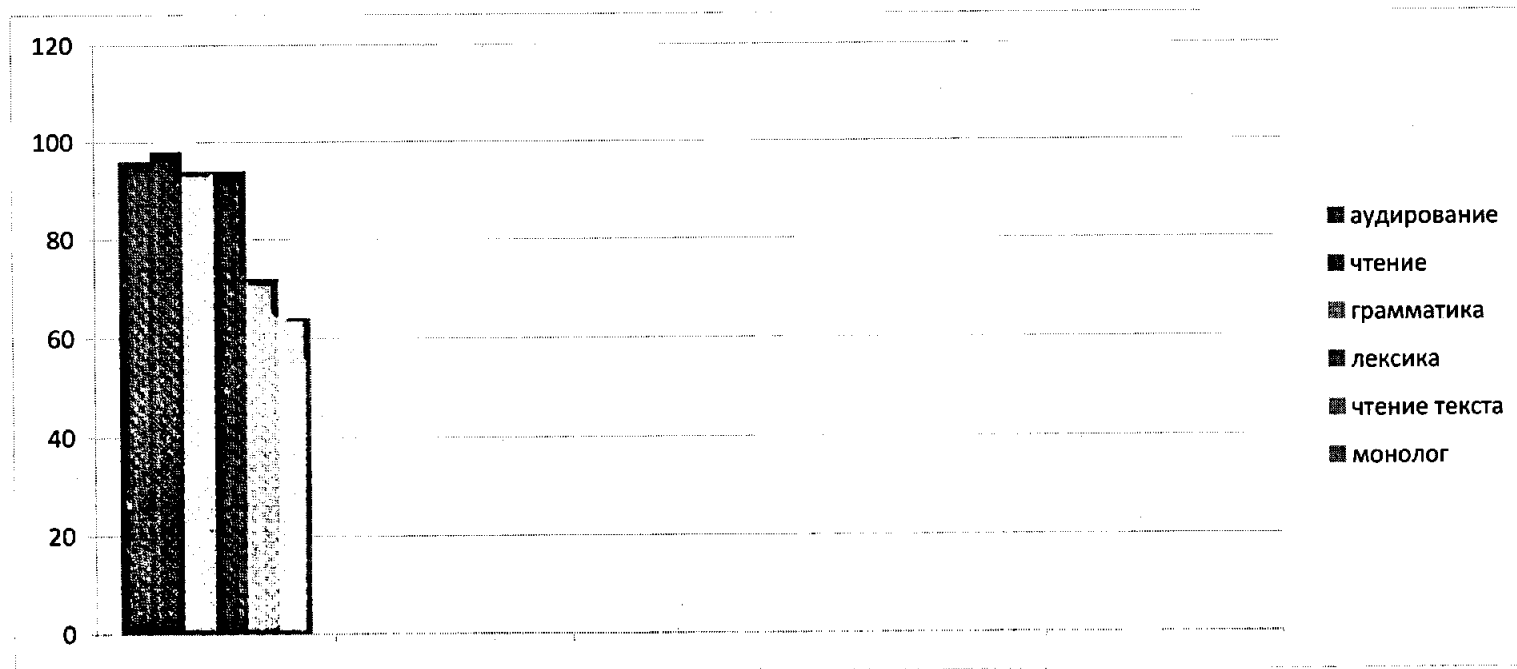
По итогам проверочной работы 52 % обучающихся 11-х классов подтвердили свои результаты за 1 полугодие 2019-2020 учебного года по качеству знаний. 10 % учащихся повысили свои показатели, 38 % понизили.

#### Анализ выполненных заданий (%)

ОО	Аудирование	Чтение	Грамматика	Лексика	Чтение текста	Монологическая речь
МБОУ СОШ №1	100	100	100	100	43	43
МБОУ гимназия №2	100	100	100	100	100	90

МБОУ СОШ №3	93	100	100	100	81	60
МБОУ лицей №4	100	94	94	82	86	59
МБОУ СОШ №5	100	100	100	100	67	46
МБОУ СОШ №6	90	100	95	95	81	62
МБОУ СОШ №7	97	100	100	97	74	47
МБОУ СОШ №9	92	100	84	92	78	84
МБОУ СОШ №29	100	100	100	100	92	83
МКОУ СОШ №11	100	100	100	91	73	73
МБОУ СОШ №12	77	92	69	92	42	62
МБОУ СОШ №13	96	92	92	84	65	48
МБОУ СОШ № 14	100	100	100	100	80	73
МБОУ СОШ №15	84	100	87	86	86	59
МБОУ СОШ №16	100	87	87	87	69	50
МБОУ СОШ №17	100	100	89	100	83	30
МБОУ СОШ №18	100	100	100	89	83	43
МБОУ СОШ №20	100	100	89	94	60	39
МБОУ СОШ №21	90	100	80	100	70	82
МБОУ СОШ №22	100	91	100	100	45	49
МБОУ СОШ №23	100	100	100	100	66	82
МБОУ СОШ №24	100	100	93	87	60	31
МБОУ СОШ №25	100	86	86	100	71	81
МБОУ СОШ №26	100	100	100	100	4	52
Итого	96	98	94	94	72	64





### Анализ выполненных заданий на максимальный балл (%)

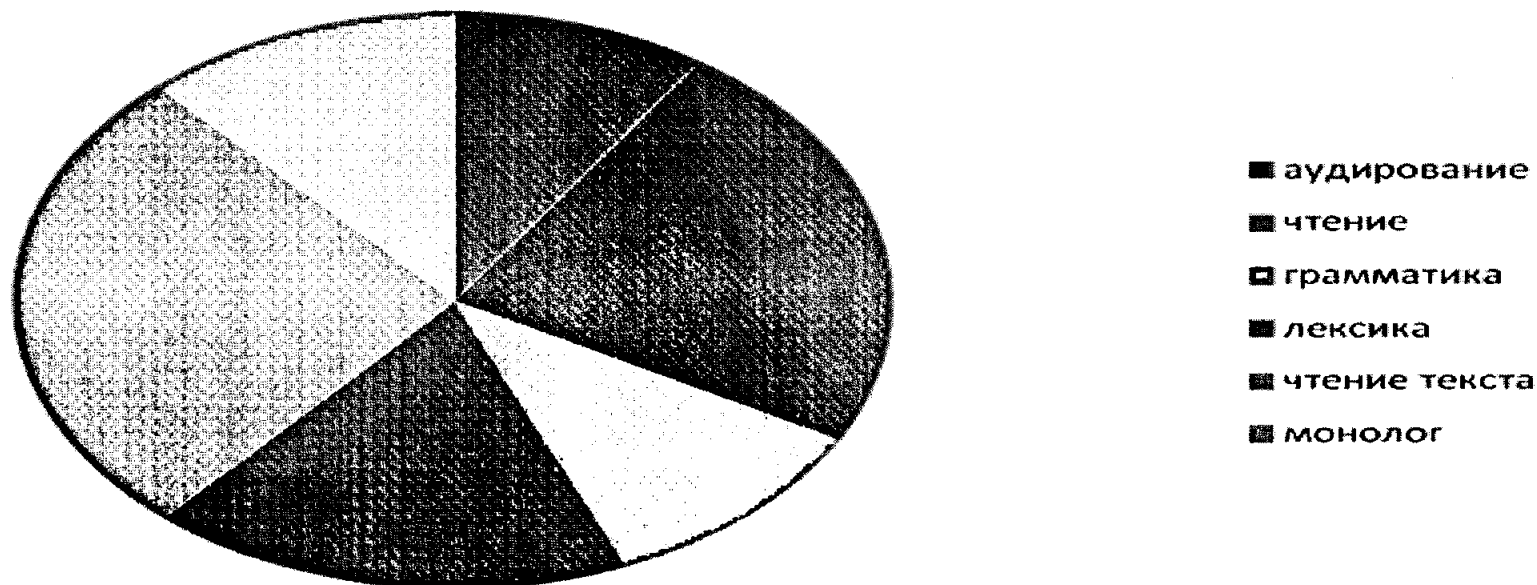
ОО	Аудирование	Чтение	Грамматика	Лексика	Чтение текста	Монологическая речь
МБОУ СОШ №1	14	19	14	29	43	24
МБОУ гимназия №2	77	54	11	58	78	48
МБОУ СОШ №3	7	48	48	59	56	26
МБОУ лицей №4	12	12	18	21	62	29
МБОУ СОШ №5	13	33	0	0	33	13
МБОУ СОШ №6	14	52	19	38	67	17
МБОУ СОШ №7	19	47	36	50	47	11
МБОУ СОШ №9	16	32	4	20	48	35
МБОУ СОШ №29	32	45	18	21	66	20

МКОУ СОШ №11	18	36	18	27	41	27
МБОУ СОШ №12	8	54	15	15	5	27
МБОУ СОШ №13	8	39	8	27	10	17
МБОУ СОШ № 14	20	20	20	20	50	33
МБОУ СОШ №15	0	52	28	34	52	19
МБОУ СОШ №16	0	63	0	13	25	8
МБОУ СОШ №17	0	67	22	11	40	17
МБОУ СОШ №18	0	33	0	33	39	0
МБОУ СОШ №20	6	6	28	28	39	2
МБОУ СОШ №21	0	10	0	0	45	0
МБОУ СОШ №22	0	0	36	46	27	23
МБОУ СОШ №23	0	91	27	55	46	30
МБОУ СОШ №24	7	27	0	13	30	13
МБОУ СОШ №25	0	14	0	0	35	36
МБОУ СОШ №26	13	58	25	33	2	11
Итого	11,8	38	16,4	27,1	41,1	20,3

Всероссийская проверочная работа состояла из письменной и устной части, в которой принимали участие 466 обучающихся.

В проверочной работе проверялись умения и знания учащихся в разных видах деятельности – аудировании (умение слушать текст и сопоставлять с говорящими), чтении (умение сопоставлять тексты с заголовками по основному содержанию текста), грамматике и лексике (умение изменять части речи по их грамматическим признакам, а также умение добавлять необходимую лексику в пропущенные пропуски). В устной части работы проверялось умение грамотно и бегло читать текст, а также монологическая речь – умение описывать картинку из 3-х предложенных.

## Максимальный балл



Из графика следует, что больше всего учащихся справились с чтением (сопоставить заголовки с текстами) – 98 %, из этого числа 42 % набрали максимальный балл (5). Самым сложным заданием оказалась монологическая речь (умение описывать картинку из трех предложенных) – 64 %.

**Аудирование** (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации). С данным заданием справились 96 % обучающихся, набрав 1-5 баллов. Максимальный балл (5) набрали 17 % обучающихся, выполнявших работу. В большинстве школ наблюдается 100 % выполнение данного задания. Самый низкий показатель выполнения данного задания в СОШ № 12 – 77 %. В гимназии № 2 77 % учащихся набрали максимальный балл по данному разделу. Также хорошие показатели в СОШ № 29 – 32 %, СОШ № 14 – 20 %, СОШ № 7 – 19 %, СОШ № 11 – 18 %.

**Чтение** (понимание основного содержания текста). С данным заданием справились 98 % учащихся. Почти во всех ОО все 100 % учащихся выполнили задание на 1-5 баллов. Из них максимальный балл (5) у 42% учащихся, что

является довольно хорошим показателем. Анализируя показатели по максимальному баллу по ОО, видно, что больше всего таких учащихся в СОШ № 23 – 91 %, СОШ № 17 – 67 %, СОШ № 16 – 63%, СОШ № 26 – 58%, СОШ № 12, гимназия № 2 – 54 %, СОШ № 6, 15 – 52 %. В СОШ № 22 максимальный балл никто не набрал.

**Грамматика** (заполнить пропуски словами, грамматически и лексически соответствующими тексту)

Максимальный балл за это задание составил 6 баллов. 94 % учащихся справились с данным заданием, из них 19 % набрали максимальный балл. По всем ОО % выполнения задания 80-100 %. Максимальный балл набрали больше всего учащихся в гимназии № 2 – 48 %, СОШ № 7, 22 – 36%, СОШ № 15, 20 – 28 %. СОШ № 23 – 27 %, СОШ № 26 – 25 %. В СОШ № 16, 24, 25 максимальных баллов нет.

**Лексика** (выбрать из 8 предложенных слов 6 и вставить их в пропуски). Максимальный балл за данное задание составил 6. Справились с заданием 94 % учащихся, 32 % набрали максимальный балл. Высокие показатели по количеству максимальных баллов в СОШ № 3 – 59 %, гимназии № 2 – 58 %, СОШ № 23 – 55%, СОШ № 7 – 50%, СОШ № 22 – 46%. Не набрали максимальный балл в СОШ № 5, 21 и 25.

Письменная часть работы выполнена на высоком уровне – 98 – 94 %.

Устная часть состояла из 2-х заданий – чтение текста и описание картинки из 3 предложенных.

**Чтение текста** В задании 19 требовалось осмысленно прочесть отрывок текста вслух, демонстрируя правильное оформление фонетической стороны устной речи. Низкий результат по данному заданию связан с тем, что учащиеся неправильно произносили отдельные слова, допускали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые синтагмы, не соблюдали нужную интонацию, делали необоснованные паузы. 72 % учащихся справились с данным заданием, набрав 1- 3 балла. Максимальный балл (3) у 48 % учащихся. Самые высокие показатели по данному разделу в гимназии № 2 – 100%, самые низкие в СОШ № 26 - 4 %.

Таким образом, необходимо время от времени повторять с учениками правила чтения, интонационное оформление в разных коммуникативных типах предложений, учить учащихся выделять ключевые слова и фразы, которые помогут понять смысл текста, а значит и правильно разделить отрывок на смысловые группы.

**Монологическое высказывание**

В задании №20, учащиеся должны были выбрать одну из трех предложенных фотографий и описать ее по пяти пунктам плана задания. Справились с данным заданием 64 % учащихся, набрав 1-7 баллов, максимальный балл (7) показали 21 %. Самые высокие показатели по выполнению данного раздела (90-75 %) в гимназии № 2, СОШ № 9, 29, 21, 23, 25. По максимальному баллу самые высокие показатели в гимназии № 2 – 48 %, СОШ № 25 – 36 %, СОШ № 9 – 35 %, СОШ № 14 – 33%, СОШ № 23 – 30%. В СОШ № 18, 21 максимальный балл никто не набрал.

К основным ошибкам, допущенным в задании №20, можно отнести: неполное или неточное освещение пунктов плана, отсутствие вступительной и заключительной фраз, отступление от содержания фотографии или воспроизведение заученных кусков текста, обобщающего характера, большое количество фонетических и лексико-грамматических ошибок, неумение рассчитать время ответа. В связи с этим, необходимо объяснять ученикам, что на каждый пункт плана следует дать 2-3 фразы, не отступать от темы картинки и не заменять описание заученным «топиком». Можно подготовить список слов, словосочетаний, фраз, которые нужны для описания фотографии.

#### Информация об учителях английского языка:

№п/п	Ф.И.О. учителя	№ ОУ	Класс	Категория	Нагрузка в часах	Стаж работы	Количество участников ЕГЭ, которые выбрали предмет
1.	Мангасарова К.С.	1	11	соответствие	36	5	0
2.	Басанова Е.Н.	2	11 б	высшая	15	20	12
3.	Козырева А.В.	2	11а	высшая	23	24	6
4.	Козырев Б.Б.	2	11 а	высшая	30	23	5
5.	Нурбекьян Е.С.	3	11 а, б	высшая	9	36	7
6.	Магомедханова Н.В.	4	11 а,б	высшая	34	11	3
7.	Агабекян Л.В.	5	11	1	31	10	1
8.	Донейко Н.В.	6	11	высшая	35	23	2
9.	Дудаева С.А.	7	11	1	27	25	0
10.	Скоробогатова Л.В.	9	11 а	высшая	38	35	0
11.	Оганесян М.Г.	9	11а	высшая	38	38	0
12.	Швыдова Е.В.	11	11	высшая	38	24	2
13.	Хаустова С.Ф.	13	11	соответствие	34	52	0

14.	Огаджанян А.К.	12	11	без категории	39	11	1
15.	Ермолаева Е.Е.	15	11	1	36	15	0
16.	Усок Е.В.	15	11	высшая	36	17	0
17.	Прокудина С.Н.	18	11	высшая	28	30	0
18.	Вышегородцева А.С.	23	11	высшая	35	25	2
19.	Попова Е.С.	20	11	высшая	38	35	0
20.	Гожа Н.М.	20	11	высшая	40	39	0
21.	Зеленюк А.В.	24	11	соответствие	44	6	2
22.	Семенова А.В.	26	11	1	28	8	0
23.	Торбеева Е.В.	26	11	высшая	22	25	0
24.	Копанева И.И.	14	11	высшая	29	5	0
25.	Нуштайкина В.И.	16	11	1	34	33	2
26.	Цыганкова Т.А.	17	11	без категории	29	3	1
27.	Шиянова С.В.	21	11	высшая	43	13	0
28.	Садченко Т.Д.	22	11	высшая	20	40	1
29.	Шестакова Н.К.	25	11	высшая	31	48	0
30.	Смицнюк О.В.	29	11 а,б	высшая	31	21	7
31.	Круподерова Н.И.	29	11 б	соответствие	24	28	0
32.	Бондаренко И.В.	29	11 а	высшая	15	35	0

Из 32 учителей английского языка высшую категорию имеют 21 человек (65,6%), первую категорию имеют 5 человек (15,6%), соответствие занимаемой должности 4 человека (12,5%), без категории 2 человека (6,3%).

## ВЫВОДЫ

Анализируя полученные результаты, следует отметить, что учащиеся школ Георгиевского городского округа показали хорошие и удовлетворительные знания за курс английского языка. По всем видам деятельности, проверяемым в ВПР, были получены хорошие показатели, что говорит о систематической подготовке учащихся. По сравнению с результатами 1 полугодия 2019 - 2020 учебного года, расхождение в показателях уровня обученности составляет понижение на 16 %, а в показателях уровня качества знаний на 18 %.

Учащиеся 11 классов показали хорошие знания и умения по основным видам деятельности курса английского языка.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

### **1. Информационно – методической группе:**

Сформировать программы организационно-методической поддержки неэффективно работающим учителям (разработать персонифицированные программы повышения квалификации и методического сопровождения через наставничество).

Провести мероприятия по повышению и совершенствованию педагогического мастерства учителей английского языка через максимальное использование возможности урока как основной формы организации образовательного процесса, через проведение единых методических дней, предметных недель, взаимопосещение уроков, привлечение их к активному участию в семинарах, конференциях, творческих мастерских.

### **2. Руководителям общеобразовательных организаций:**

Провести анализ и рассмотреть итоги всероссийских проверочных работ в 11 классах на административных совещаниях;

Обеспечить контроль объективности выставления отметок по итогам года обучающимся, уделив особое внимание претендентам на поощрение медалями;

Довести до сведения обучающихся и их родителей (законных представителей) результаты всероссийских проверочных работ в 11 классах.

Проанализировать текущее состояние системы образования и сформировать программы ее развития (корректировка образовательного процесса), а также определить необходимость повышения квалификации учителей.

### **3. Учителям английского языка:**

Проанализировать типичные ошибки и затруднения, выявленные по результатам ВПР. Обсудить, в каких заданиях выявлены пробелы в знаниях и навыках у большинства учащихся.

Спланировать индивидуальную работу с каждым школьником.

Уделить внимание освоению следующих знаний и умений: правила чтения, интонационное оформление в разных коммуникативных типах предложений, учить учащихся выделять ключевые слова и фразы, которые помогут понять смысл текста, а значит и правильно разделить отрывок на смысловые группы.

Увеличить долю самостоятельной деятельности учащихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Разработать технологии выявления и психолого-педагогического сопровождения учащихся или групп учащихся с проблемами в обучении (через формирование индивидуальных образовательных маршрутов ученика, индивидуальных учебных планов или индивидуализированных планов внеурочной деятельности).

Руководитель информационно – методической  
группы МКУ «Ресурсный центр



Т.К.Лаврентьева

Методист информационно – методической группы  
МКУ «Ресурсный центр»



Л.Б.Дудченко

Руководитель ОМО учителей  
английского языка

О.В.Смиценюк