

**Анализ  
результатов региональной проверочной работы  
в 2020-2021 учебном году  
по английскому языку в 10-х классах школ Георгиевского городского округа**

**Дата проведения 06.10.2019**

**Шкала перевода баллов в оценки (РПР)**

Отметка по пятибалльной шкале	«5»	«4»	«3»	«2»
Общий балл	44-35	34-23	22-12	11-0

**Результаты РПР в сравнении с годовой отметкой за 2019-2020 учебный год**

№ ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения: 1. ГОДОВАЯ ОТМЕТКА за 2018/19 уч. год:								ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР					
																			ВЫШЕ		ПОДТВЕРДИЛИ		НИЖЕ	
	Всего учащихся	Всего выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	16	14	2	9	3	0	29	3.9	100	78.5	14	6	8	0	0	4,4	100	100	0	0	12	86	2	14
2	46	41	33	6	2	0	35	4.7	100	95	41	29	19	3	0	4,4	100	93	14	43	26	54	1	3
7	19	13	3	5	5	0	30	3,8	100	61.5	13	11	2	0	0	4,8	100	100	0	0	5	39	8	61
Итого	81	68	38	20	10	0	31.3	4.1	100	78	68	46	29	3	0	4.5	100	97.6	14	20	43	64	11	16

## Результаты РПР в сравнении с входным контролем

№ ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения: 1. ВХОДНОЙ КОНТРОЛЬ (сентябрь, 2018)										ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР					
																					ВЫШЕ		ПОДТВЕРДИЛИ		НИЖЕ	
	Всего учащихся	Всего выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
1	16	14	2	9	3	0	29	3.9	100	78.5	14	2	8	4	0	18	4.2	100	71	1	7	11	79	2	14	
2	46	41	33	6	2	0	35	4.7	100	95	41	21	18	1	1	24	4.4	95	92	11	24	29	73	1	3	
7	19	13	3	5	5	0	30	3,8	100	61.5	13	2	8	3	0	16	3.9	100	72	1	9	11	82	1	9	
Итого	81	68	38	20	10	0	31.3	4.1	100	78	68	25	34	8	1	19	4.1	98	78	13	19	51	75	4	6	

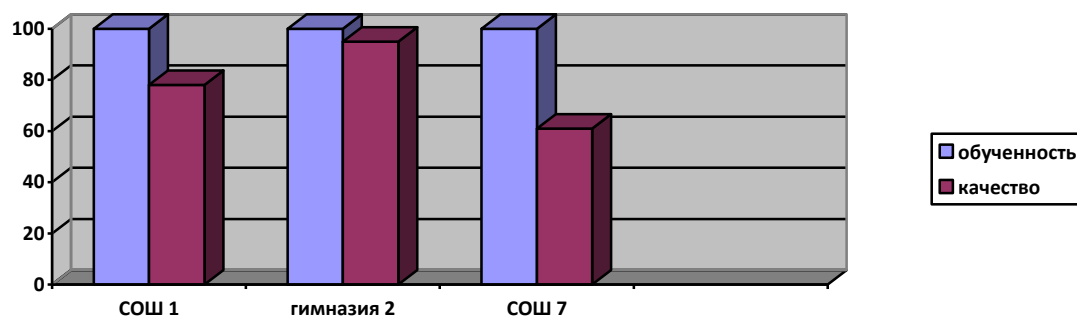
### Информация по учителям:

Ф.И.О. учителя	№ ОУ	Класс	Категория	Нагрузка в часах	Стаж работы	Количество участников ЕГЭ, которые выбрали предмет
Шмакова М.Н.	1	10 А	первая	24	14	0
Гатальская О.А.	2	10 А,Б	соответствие	28	36	5
Чистякова Н.А.	2	10 Б	высшая	21	23	13

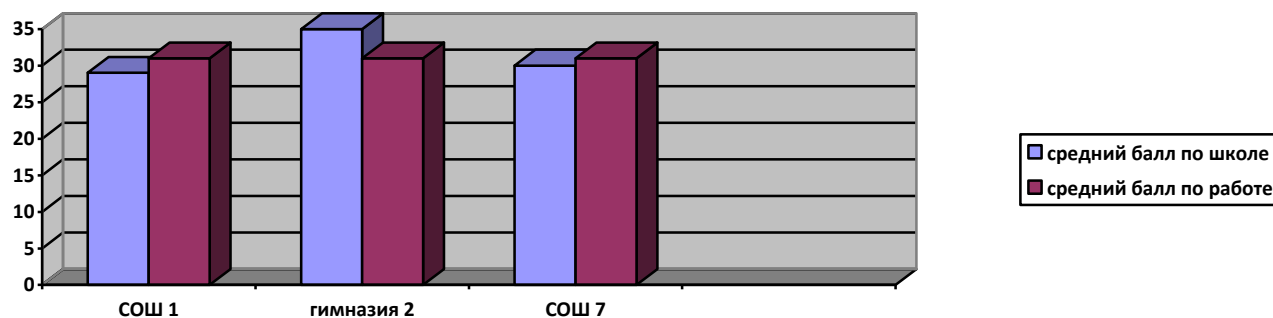
### Анализ выполнения работы:

Выполняли региональную проверочную работу по английскому языку 68 обучающихся 10-х классов города, школы округа работу не писали. Все обучающиеся 10-х классов справились с работой, из них на «5» - 38 обучающихся, на «4» - 20 обучающихся, на «3» - 10 обучающихся.

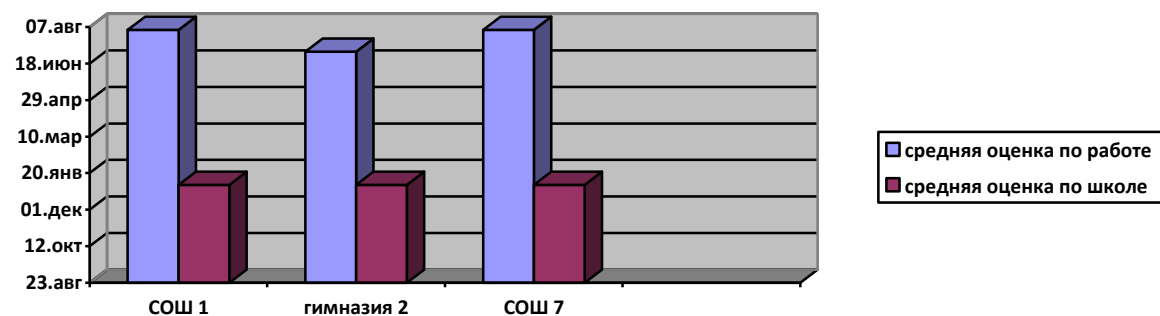
Обученность по предмету составила 100% , качество знаний 78, средний балл – 4.1, средний балл по работе – 31.3.



Из диаграммы видно, что обученность 100 % показали все школы, качество знаний 61-95 %.

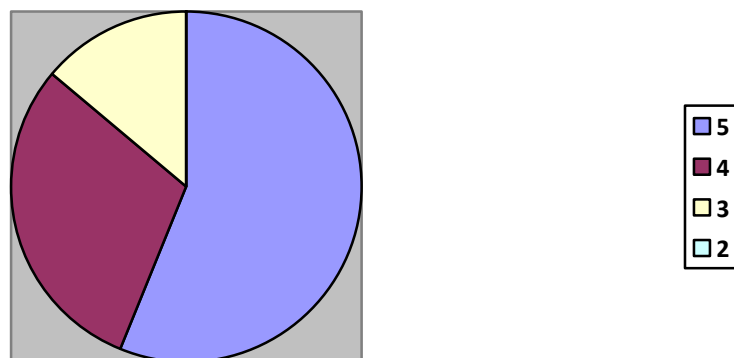


Средний балл по работе составил- 31.3. Выше этого показателя имеет гимназия № 2, немного ниже показатели в СОШ № 1 (29) и СОШ № 7 (30).



Средняя оценка по работе составила – 4.1. Выше этого показателя имеет гимназия № 2 (4.7), ниже СОШ № 1 (3.9) и СОШ № 7 (3.8). Распределение оценок следующее – «5» - 56%, «4» - 30 %, «3» - 14 %.

### Распределение оценок по результатам работы

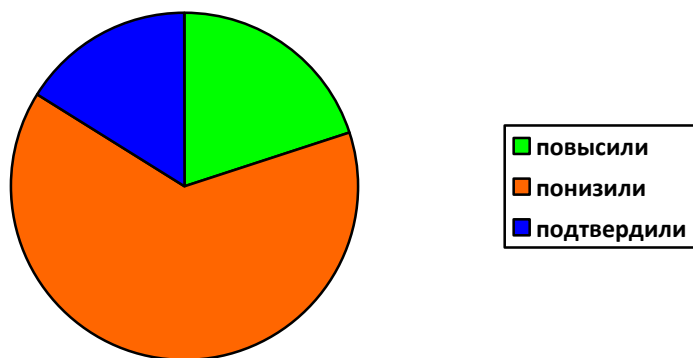


### Сравнительный анализ результатов работы:

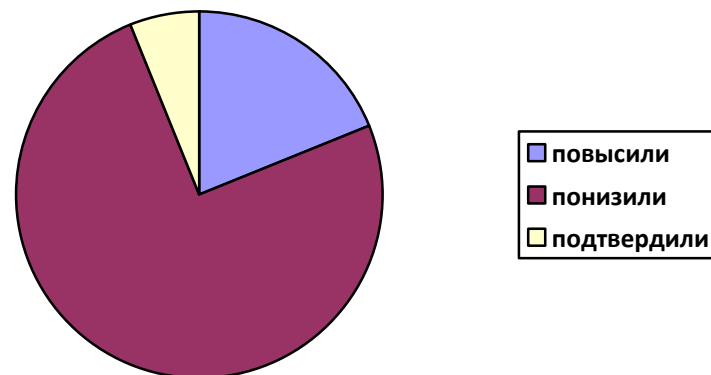
По сравнению с результатами за 2019/20 учебный год в 10-х классах 64 % учащихся подтвердили свои оценки, повысили – 20 %, понизили – 16 %.

По сравнению с результатами итогов входного контроля в 10-х классах 75 % учащихся подтвердили свои оценки, повысили – 19 %, понизили – 6 %.

**Результаты РПР в сравнении с годовой оценкой**



**Результаты РПР в сравнении с входным контролем**



### Анализ выполнения заданий в разрезе умений, навыков

№ задания	Проверяемые умения, навыки	Количество обучающихся, выполнивших задание верно	Доля обучающихся, выполнивших задание верно
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	42	61,8
2	Понимание основного содержания прослушанного текста	55	80,9
3	Понимание в прослушанном тексте эксплицитно представленной информации.	66	97,1
4	Понимание в прослушанном тексте эксплицитно представленной информации.	64	94,1
5	Понимание в прослушанном тексте эксплицитно представленной информации.	65	95,6
6	Понимание в прослушанном тексте эксплицитно представленной информации.	63	92,6
7	Извлечение из прослушанного текста имплицитно представленной информации.	59	86,8
8	Извлечение из прослушанного текста имплицитно представленной информации.	61	89,7
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	45	66,2
10	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	56	82,4
11	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	47	69,1
12	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	0	0,0
13	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	0	0,0

14	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	0	0,0
15	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	0	0,0
16	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	0	0,0
17	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	0	0,0
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	0	0,0
19	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	51	75,0
20	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	49	72,1
21	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	51	75,0
22	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	57	83,8
23	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	52	76,5
24	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	45	66,2
25	Фрагмент письма личного характера в ответ на письмо-стимул.	5	7,4

В проверочной работе проверялись умения и знания учащихся в разных видах деятельности – аудировании (умение слушать текст и извлекать из него необходимую информацию), чтении (понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, а также умение подобрать дефиниции к выражениям на основе прочитанного текста), грамматика (знание видовременных форм глагола), лексика (знание основных способов словообразования и владение навыками их применения, владение орфографическими нормами иностранного языка), письмо (умение задавать вопросы в соответствии с коммуникативной задачей в письме личного характера, умение использовать разнообразные лексико-

грамматические структуры, соответствующие поставленной коммуникативной задаче, владение орфографическими нормами иностранного языка).

Подводя итоги РПР следует отметить, что по всем видам деятельности учащимися были допущены ошибок. Самыми сложными заданиями оказались – грамматика и лексика. Меньше ошибок допущено в аудировании и чтении (умение подобрать дефиниции к выражениям на основе прочитанного текста).

Учащиеся испытали трудность при образовании правильной формы разных частей речи. Задание на определение видо-временных форм глагола также вызвало сложности при выполнении. Учащиеся показали слабые умения в грамматике, не умеют правильно менять форму глагола, а также не знают неправильные глаголы и их правописание. Кроме того учащиеся 10-х классов не умеют грамотно задавать вопросы по предложенной теме. Сложность заключается в неумении правильно определять поставленную коммуникативную задачу, а также не владеют навыками построения вопросительного предложения разных видов, допускают орфографические, лексические ошибки.

### СОШ № 1

Анализируя полученные результаты с итогами года и входным контролем, наблюдается снижение показателей и по качеству знаний (на 61%). По всем видам деятельности учащимися было допущено много ошибок. Максимальные баллы по школе – 37 из 44 максимальных, самый низкий – 14. Тематика вопросов, при выполнении которых учащиеся допустили наименьшее количество ошибок: №3, 4, 5 Аудирование - Умение выбрать верный ответ из 3 на основе услышанного разговора подростков – все 14 учащихся справились хорошо (качество 100%).

Тематика вопросов, при выполнении которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок: №1 – Аудирование – Установить соответствие между диалогами и местом действия 13 учащихся допустили ошибки; №14, 16, 17, 18 Лексико-грамматический раздел; №25 Письмо – умение задавать вопросы в соответствии с коммуникативной задачей в письме личного характера- 7 учащихся получили 0 баллов.

### Гимназия № 2

Анализируя показатели данной школы, можно сделать вывод о стабильно положительных результатах по разным показателям. Если сравнить итоги года и РПР, то данные практически совпадают, при 100% обученности и качестве в 95 и 93 %. Сравнивая результаты входного контроля, результаты РПР даже выше на 2 % по качеству. Максимальный балл по школе – 44, минимальный – 18.

1. Тематика вопросов, при выполнении которых учащиеся допустили наименьшее количество ошибок

Раздел 1 (задания по аудированию), который содержит 8 заданий с выбором ответа, является самым успешно выполненным заданием в РПР 2020. Понимание основного содержания прослушанного текста не вызвало трудностей при выполнении 90% и 93% обучающихся умеют понимать основное содержание.



Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания уровня 1 (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации) так же успешно (100% качества) выполнены обучающимися гимназии.

## 2. Тематика вопросов, при выполнении которых учащиеся допустили наибольшее количество ошибок (**подробный текстовый анализ по каждому заданию**)

Раздел 3: грамматика и лексика. Здесь проверялась сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Задание №17 по грамматике было выполнено успешно 70% обучающихся, что значительно ниже среднего уровня по работе. Грамматические преобразования выполняются обучающимися гимназии не совсем правильно.

А так же задание №21, где проверялись лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Справились без ошибок 73% обучающихся. Это говорит о том, что есть проблемы со словообразованием, суффиксы и префиксы употребляются обучающимися недостаточно уверенно.

Однако, хуже всего - 44% качества - обстоят дела с заданием №24, где нужно было написать фрагмент письма личного характера в ответ на письмо-стимул.

Обучающиеся не точно или с ошибками как грамматическими, так и лексическими справились с этим заданием.

## СОШ № 7

Анализируя полученные результаты РПР с показателями по году и входному контролю, наблюдается снижение и по качеству – на 32%. Анализ ошибок по разделам показал 100 % учащихся, допустивших разное количество ошибок в «Грамматике», «Лексике», а также «Чтении» (97%). Лучше всего учащиеся справились с аудированием, допустив наименьшее количество ошибок (48%). Максимальный балл по школе – 41, минимальный – 22.

### **Выводы:**

Таким образом, уровень обученности составляет 100 % , а в показателях уровня качества знаний с итогами года 2019/2020 понижение на 20 %, с входной контрольной работой по обученности одинаковые показатели, наблюдается повышение на 2 % по качеству.

## **Рекомендации:**

При подготовке к заданию по «**аудированию**»:

- слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими);
- слушать тексты разных жанров (бытовые диалоги, репортажи, лекции);
- развивать вероятное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого.

При работе над разделом «**чтение**»:

- применять разнообразные виды чтения и приемы работы;
- не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам;
- учить составлять план текста отражающий его содержание.

При работе над «**лексико-грамматическим**» разделом:

- научить учащихся употреблению речевых образцов, содержащих определенные грамматические трудности, тренировать учащихся в употреблении лексики в ситуациях, приближенных к естественной обстановке, при формировании навыков использования средств словообразования научить учащихся определять какую часть речи образуют наиболее употребительные суффиксы и префиксы, а также их значения. Для формирования навыка использования отрицательных префиксов научить учащихся вчитываться в смысл высказывания, чтобы увидеть необходимость использования слова в отрицательном значении.

При работе над разделом «**письмо**»(при написании элементов письма) необходимо:

- научить учащихся внимательно читать инструкцию к заданию, извлекать из нее максимум информации,
- видеть коммуникативную задачу и формальные ограничения;
- формировать у учащихся умение писать различные виды письменных продуктов с учетом специфики коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида, в частности, стиль (официальный, неофициальный), активизировать работу по повышению качества знаний обучающихся, обеспечивать обучающихся знаниями, соответствующими требованиям программы.

## **Предложения учителям английского языка:**

- 1) Довести до сведения учащихся и родителей результаты работы.
- 2) Продолжать работу по закреплению знаний и навыков учащихся, особенно обратить внимание на западающие темы, увеличить объём предлагаемого материала в соответствии с допущенными ошибками и усилить контроль по разделам курса, вызвавшим наибольшие затруднения у обучающихся.
- 3) Включить в планирование урока обязательное выполнение заданий из КИМов ЕГЭ в виде письменной и устной работы, индивидуальной и дифференцированной.

- 4) Выделить «проблемные» темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам.
- 5) Учителям объективно выставлять оценки учащимся, соответствующих их уровню обученности и качеству знаний.