

СПРАВКА

**по результатам региональной проверочной работы
по английскому языку в 10-х классах общеобразовательных организаций Георгиевского городского округа
Ставропольского края в 2019-2020 учебном году**

Дата проведения 18.10.2019

В соответствии с приказом министерства образования Ставропольского края от 04 сентября 2019 года №1335-пр «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся в 2019/20 учебном году», приказами управления образования и молодежной политики администраций Георгиевского городского округа Ставропольского края от 06 сентября 2019 года № 1796 «Об организации проведения региональных исследований качества подготовки обучающихся на территории Георгиевского городского округа Ставропольского края в 2019/20 учебном году», от 10 октября 2019 года №1948 «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся 6, 7, 10 классов муниципальных общеобразовательных организаций Георгиевского городского округа Ставропольского края в 2019-2020 учебном году» 18 октября 2019 года в общеобразовательных учреждениях Георгиевского городского округа проводилось региональное исследование качества подготовки обучающихся 10 классов по английскому языку.

Цель исследования - оценка уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов общеобразовательных учреждений Георгиевского городского округа в изучении английского языка и организации своевременной работы, направленной на их коррекцию.

В региональной проверочной работе (далее – РПР) приняли участие 533 обучающихся 10 классов из 574 (92,8%).

РПР состояла из 2-х вариантов, по 6 заданий в каждом. В РПР проверялись умения и знания обучающихся в различных видах деятельности:

«Аудирование» (умение слушать текст и извлекать из него необходимую информацию);

«Чтение» (понимание запрашиваемой информации в прочитанном тексте, а также умение подобрать дефиниции к выражениям на основе прочитанного текста);

«Грамматика» (знание видовременных форм глагола);

«Лексика» (знание основных способов словообразования и владение навыками их применения, владение орфографическими нормами иностранного языка);

«Письмо» (умение задавать вопросы в соответствии с коммуникативной задачей в письме личного характера, умение использовать разнообразные лексико-грамматические структуры, соответствующие поставленной коммуникативной задаче, владение орфографическими нормами иностранного языка).

Результаты РПР в сравнении с годовой отметкой за 2018-2019 учебный год

№ ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения: 1. ГОДОВАЯ ОТМЕТКА за 2018/19 уч. год:								ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР					
	Всего учащихся	Всего выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	13	13	0	2	6	5	20,6	2,77	61,5	15,4	13	5	6	2	0	4,2	100	85	0	0	1	7	12	93
2	44	43	2	31	10	0	33,3	3,81	100	76,7	43	21	17	5	0	4,3	100	86	1	2	16	37	26	61
3	58	54	2	38	13	1	33,1	3,76	98,1	74,1	54	28	19	7	0	4,4	100	87	3	5	19	35	32	60
4	33	29	0	6	18	5	24,2	3,03	82,8	20,7	29	11	15	3	0	4	100	89	1	3	1	3	27	94
5	24	22	0	0	7	15	16,7	2,32	31,8	0	22	6	13	3	0	3,1	100	68	0	0	1	4	21	96
6	37	33	0	11	17	5	26,2	3,18	84,8	33,3	33	13	20	0	0	4,4	100	100	0	0	5	15	28	85
7	33	33	1	15	10	7	28,0	3,30	78,8	48,5	33	13	18	2	0	4,3	100	93	0	0	11	33	22	78
9	30	25	0	7	18	0	28,2	3,28	100	28,0	25	8	12	5	0	4,1	100	80	0	0	12	48	13	52
29	46	40	0	23	13	4	31,3	3,48	90,0	57,5	40	17	23	0	0	4,5	100	100	0	0	15	38	25	62
11	10	9	1	2	3	3	24,7	3,11	66,7	33,3	9	2	7	0	0	4,2	100	100	0	0	2	23	7	77
12	9	8	0	0	7	1	22,9	2,88	87,5	0	8	1	6	1	0	4	100	88	0	0	1	12	7	88
13	23	22	0	1	14	7	20,5	2,73	68,2	4,5	22	10	8	4	0	4,2	100	81	0	0	2	10	20	90
14	5	5	0	0	4	1	26,4	2,80	80,0	0	5	1	2	2	0	3,8	100	60	0	1	4	20	4	80
15	37	36	0	18	8	10	26,2	3,22	72,2	50	36	6	16	14	0	3,7	100	59	5	14	12	36	19	52
16	13	10	0	0	4	6	19,1	2,40	40,0	0	10	1	8	1	0	4	100	90	9	90	0	0	1	10
17	9	9	0	7	1	1	31,9	3,67	88,9	77,8	9	4	4	1	0	4,3	100	89	0	0	3	33	6	67
18	9	9	0	1	4	4	20,6	2,67	55,6	11,1	9	3	6	0	0	4,3	100	100	0	0	0	0	9	100
19	9	8	0	0	0	8	10,1	2,00	0,0	0	8	2	1	5	0	3,7	100	44	0	0	0	0	8	100
20	13	11	0	5	6	0	32,4	3,45	100	45,5	11	5	5	1	0	4,3	100	90	0	0	3	27	9	73
21	15	14	0	2	10	2	25,6	3,00	85,7	14,3	14	6	6	2	0	4,2	100	85	0	0	1	7	13	93
22	9	8	0	0	3	5	18,5	2,38	37,5	0	8	6	1	1	0	4,6	100	87	0	0	0	0	8	100
23	17	16	0	2	10	4	23,6	2,88	75,0	12,5	16	8	8	0	0	4,5	100	100	0	0	0	0	16	100
24	23	23	0	8	11	4	24,8	3,17	82,6	34,8	23	9	10	4	0	4	100	83	0	0	4	17	19	83
25	7	7	0	4	3	0	34,4	3,57	100	57,1	7	0	6	1	0	3,8	100	86	0	0	5	71	2	29

26	34	33	0	5	18	10	23,5	2,85	69,7	15,2	33	13	16	4	0	4,2	100	87	0	0	2	6	31	94
27	10	9	0	0	3	6	15,0	2,33	33,3	0	9	3	1	5	0	3,7	100	44	0	0	0	0	9	100
28	4	4	0	0	1	3	19,3	2,25	25,0	0	4	0	4	0	0	4	100	100	0	0	0	0	4	100
Итого	574	533	6	188	222	117	26,3	3,0	70,2	26,3	533	202	258	73	0	4,1	100	83,7	19	4	120	23	394	73

По результатам проведения РПР, в сравнении с годовой отметкой за 2018-2019 учебный год, наблюдается значительное снижение уровня качества знаний в следующих школах: СОШ №1 (на 69,6%), многопрофильный лицей № 4 (на 68,3%), СОШ № 5 (на 68%), СОШ № 6 (на 66,7%), СОШ №7 (на 44,5%), СОШ № 9 (на 52%), СОШ № 29 (на 42,5%), СОШ № 11 (на 66,7%), СОШ № 12 (на 88 %), СОШ №13 (на 76,5 %), СОШ № 14 (на 60 %), СОШ № 16 (на 90 %), СОШ № 18 (на 89 %), СОШ № 19 (на 44 %), СОШ №20 (44,5%), СОШ № 21 (на 70,7 %), СОШ № 22 (на 87 %), СОШ № 23 (на 87,5 %), СОШ №24 (на 48,2%), СОШ № 26 (на 72%), СОШ № 27 (на 44 %), СОШ № 28 (на 100%).

Незначительное понижение уровня качества знаний показали обучающиеся: гимназии №2 (на 9,3%), СОШ №3 (на 12,9%), СОШ №25 (28,9%).

Повысили уровень качества знаний СОШ №15 (на 9%).

Исходя из показателей, мы видим понижение результатов РПР по сравнению с годовой отметкой за 2018 -2019 учебный год: уровень обученности понизился на 29,8%, уровень качества знаний понизился на 57,4%.

Вероятная причина в необъективности выставления годовых отметок и формальном подходе в оценке знаний обучающихся, который выражается в завышении оценки.

Результаты РПР в сравнении с входным контролем

№ ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения: 1. ВХОДНОЙ КОНТРОЛЬ (сентябрь, 2019)										ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР					
																					ВЫШЕ		ПОДТВЕРДИЛИ		НИЖЕ	
																					Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
	Всего учащихся	Всего выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
1	13	13	0	2	6	5	20,6	2,77	61,5	15,4	13	2	9	2	0	18	3,9	100	83	0	0	2	15	10	85	
2	44	43	2	31	10	0	33,3	3,81	100	76,7	43	1	10	16	16	17	2,9	68	23	38	88	5	12	0	0	
3	58	54	2	38	13	1	33,1	3,76	98,1	74,1	54	22	25	7	0	72	4,25	100	87	3	4	23	43	28	53	
4	33	29	0	6	18	5	24,2	3,03	82,8	20,7	29	0	12	8	9	20	3	71	41	1	3	1	3	27	94	
5	24	22	0	0	7	15	16,7	2,32	31,8	0,0	22	0	10	9	3	25	3,3	86	45	0	0	7	32	15	68	

6	37	33	0	11	17	5	26,2	3,18	84,8	33,3	33	1	21	11	0	10	26	100	70	0	0	12	36	21	64
7	33	33	1	15	10	7	28,0	3,30	78,8	48,5	33	1	16	15	2	13	3,5	92	61	4	12	10	30	19	48
9	30	25	0	7	18	0	28,2	3,28	100	28,0	25	1	12	11	1	22	3,5	96	52	1	4	17	68	7	28
29	46	40	0	23	13	4	31,3	3,48	90,0	57,5	40	4	18	18	0	25	3,65	100	56	6	15	15	38	19	47
11	10	9	1	2	3	3	24,7	3,11	66,7	33,3	9	1	6	1	1	10	3,3	90	70	0	0	6	67	3	33
12	9	8	0	0	7	1	22,9	2,88	87,5	0,0	8	1	5	2	0	14	3,9	100	75	0	0	2	25	6	75
13	23	22	0	1	14	7	20,5	2,73	68,2	4,5	22	5	5	11	1	18	3,6	95	45	0	0	8	37	14	63
14	5	5	0	0	4	1	26,4	2,80	80,0	0,0	5	0	2	2	1	19	3,2	80	40	0	0	1	20	4	80
15	37	36	0	18	8	10	26,2	3,22	72,2	50,0	36	8	18	10	0	31	3,8	100	70	2	13	16	39	18	55
16	13	10	0	0	4	6	19,1	2,40	40,0	0,0	10	0	5	5	0	7	3,5	100	50	0	0	1	10	9	90
17	9	9	0	7	1	1	31,9	3,67	88,9	77,8	9	0	5	4	0	16	3,6	100	56	2	22	6	67	1	11
18	9	9	0	1	4	4	20,6	2,67	55,6	11,1	9	0	4	5	0	30	3,44	100	44	0	0	5	56	4	44
19	9	8	0	0	0	8	10,1	2,00	0,0	0,0	8	0	3	5	0	25	3,3	100	38	0	0	0	0	8	100
20	13	11	0	5	6	0	32,4	3,45	100	45,5	11	5	6	0	0	45	4,5	100	100	0	0	5	45	6	55
21	15	14	0	2	10	2	25,6	3,00	85,7	14,3	14	7	3	4	0	27	4,2	100	71	1	7	3	21	10	71
22	9	8	0	0	3	5	18,5	2,38	37,5	0,0	8	0	7	0	1	26	3,7	87	87	0	0	1	13	7	87
23	17	16	0	2	10	4	23,6	2,88	75,0	12,5	16	4	1	8	3	13	3,3	81	31	0	0	10	63	6	38
24	23	23	0	8	11	4	24,8	3,17	82,6	34,8	23	5	10	7	1	16	4	95,6	65,2	0	0	9	39	14	61
25	7	7	0	4	3	0	34,4	3,57	100	57,1	7	0	5	2	0	35	3,8	100	83,3	0	0	5	71	2	29
26	34	33	0	5	18	10	23,5	2,85	69,7	15,2	33	5	19	9	0	32	4,1	100	73	0	0	11	33	22	67
27	10	9	0	0	3	6	15,0	2,33	33,3	0,0	9	0	4	4	2	18	3	80	40	0	0	0	0	9	100
28	4	4	0	0	1	3	19,3	2,25	25,0	0,0	4	0	4	0	0	17	4	100	100	0	0	0	0	4	100
Итого	574	533	6	188	222	117	26,3	3,0	70,2	26,3	533	78	246	172	38	22	4,45	93,3	61	59	11	181	34	293	55

При сравнительном анализе результатов РПР с входным контролем, можно сделать следующий вывод: понизили уровень качества знаний обучающиеся: СОШ № 1 (на 67,6%), СОШ № 5 (на 45%), СОШ № 6 (на 37%), СОШ № 11 (на 38%), СОШ №12 (на 75%), СОШ №13 (на 40,5%), СОШ №14 (на 40%), СОШ №16 (на 50%), СОШ №18 (на 33%), СОШ №19 (на 38%), СОШ №20 (на 54,5%), СОШ №21 (на 56,7%), СОШ №22 (на 87%), СОШ №24 (на 30,4%), СОШ №25 (26,2%), СОШ №26 (на 57,8%), СОШ №27 (на 40%), СОШ №28 (на 100%).

Повысили уровень качества знаний обучающиеся: СОШ №29 (на 1,5%), СОШ №17 (на 21,8%).

В целом по округу результаты РПР по сравнению с входной контрольной работой понизились: уровень обученности на 23,1 %, уровень качества знаний на 34,7%.

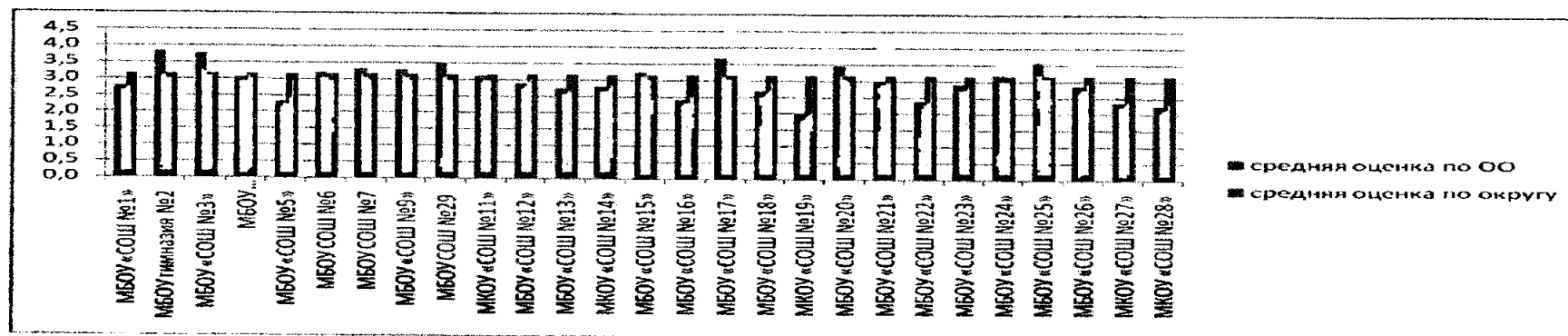
Результаты РПР в сравнении с входным контролем также свидетельствуют о необъективности выставления отметок входного контроля, о формальном подходе в оценке знаний обучающихся, что выражается в завышении оценок.

Анализ выполнения работы:

Из 533 участников РПР, 416 обучающихся справились с работой. Из них: на «5» - 6 обучающихся, на «4» - 188 обучающихся, на «3» - 222 обучающихся.

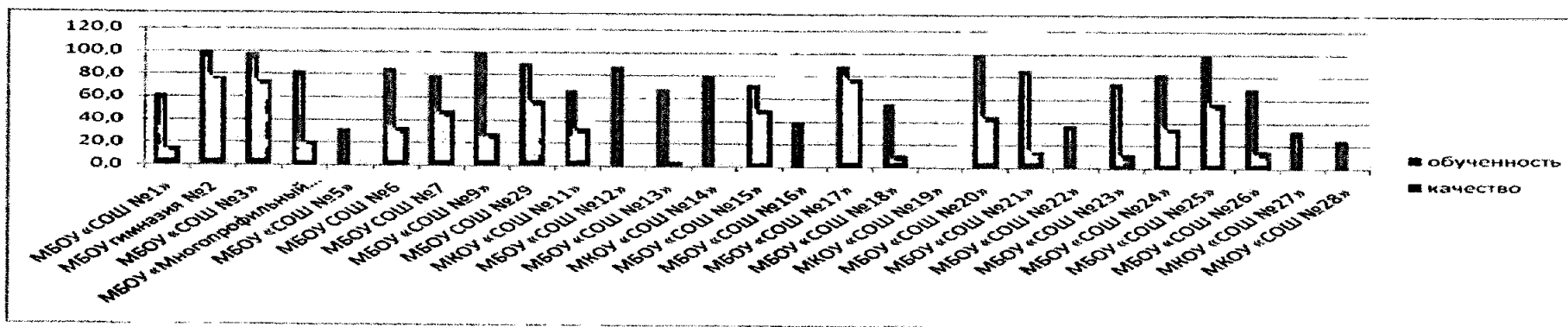
Не преодолели минимум - 117 обучающихся, что составляет 22% от общего числа участников РПР: СОШ № 5 - 15 человек, СОШ № 15 - 10 человек, СОШ № 19 - 8 человек, СОШ № 7 - 7 человек, СОШ № 16, 27 – 6 человек, СОШ № 1, лицей № 4, СОШ №№ 6, 22 - 5 человек, СОШ №№ 29, 18, 23, 24 - 4 человека, СОШ №№ 11, 28 – 3 человека, СОШ № 21 - 2 человека, СОШ №№ 3, 12, 14, 17 – 1 человек.

Средняя оценка по работе составила – 3,0.



Выше средней оценки по работе имеют обучающиеся: гимназии № 2, СОШ №№ 3, 7, 9, 29, 15, 17, 20, 25.

Уровень обученности по предмету составил 78%, уровень качества знаний 36,4%.

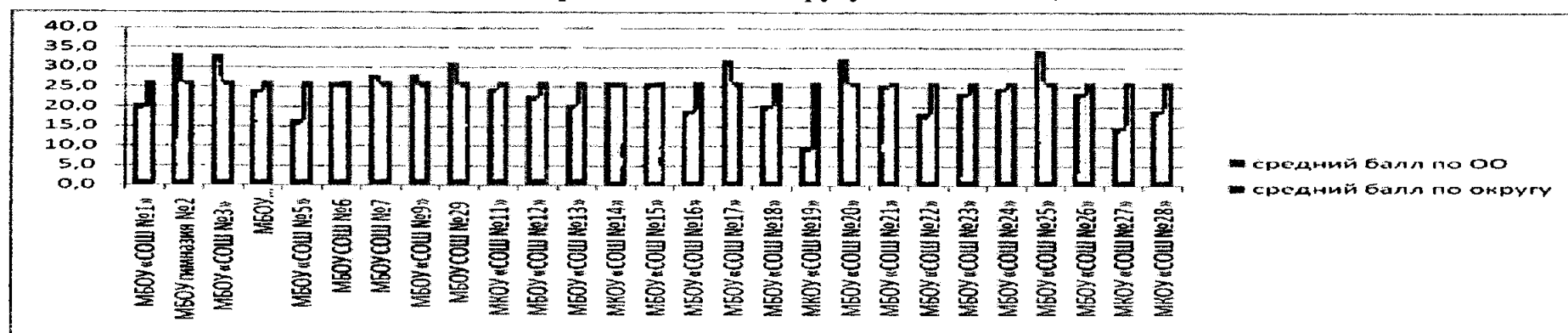


Из диаграммы видно, что уровень обученности 100% показали обучающиеся гимназии № 2, СОШ № 9, 20, 25, что составляет 14,8% от общего числа образовательных учреждений. Выше среднего показателя уровня обученности (78%) имеют следующие школы – СОШ №№ 3, 4, 6, 29, 12, 14, 17, 21 и 24. Это составляет 33,3% от общего числа образовательных учреждений.

Уровень качества знаний по результатам работы составил 36,4 %. Выше уровня качества знаний по результатам работы имеют: СОШ № 3 (74,0 %), СОШ № 17 (77,8 %), СОШ № 29 (57,5 %), СОШ № 25 (57,0 %), СОШ № 15 (50 %), СОШ № 20 (45,0 %), что составляет 22,2 % от общего количества образовательных учреждений.

Самые низкие показатели уровня качества знаний в СОШ №№ 5, 12, 13, 16, 19, 22, 27, 28, что составляет 33,3 % от общего числа образовательных учреждений.

Средний балл по округу составил - 26,3



Выше среднего балла по округу имеют гимназия № 2, СОШ № 3, 7, 9, 29, 17, 20, 25. Это составляет 29,6 % от общего числа общеобразовательных учреждений.

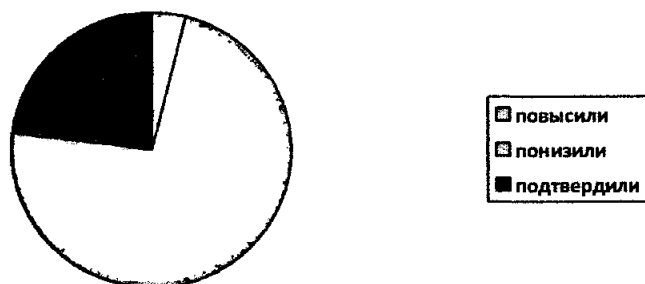
Ниже среднего балла по округу имеют: СОШ № 19 (10,1), СОШ № 27 (15,0), СОШ № 5 (16,1), СОШ № 22(18,5), СОШ № 28 (19,3). Это составляет 18,5% от общего количества общеобразовательных учреждений.

Сравнительный анализ результатов РПР

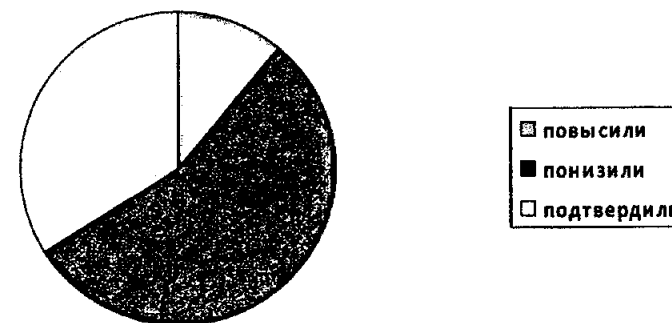
По сравнению с годовой отметкой за 2018/19 учебный год в 10-х классах 23% обучающихся не подтвердили свои оценки: повысили свои оценки – 4% обучающихся, понизили свои оценки – 73% обучающихся.

По сравнению с результатами входного контроля в 10-х классах 34% обучающихся подтвердили свои оценки, повысили свои оценки – 11% обучающихся, понизили свои оценки – 55% обучающихся.

Результаты РПР в сравнении с годовой оценкой



Результаты РПР в сравнении с входным контролем

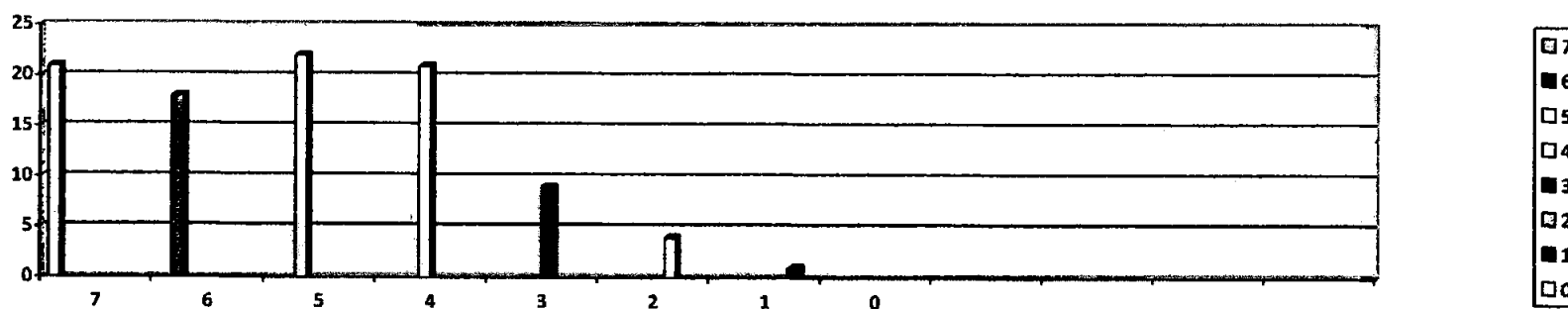


Из диаграммы следует вывод: по сравнению с входным контролем и с годовой отметкой за 2018-2019 учебный год более 55% обучающихся понизили свои оценки в РПР. Возможно, оценки недостаточно отражают учебные возможности школьников. Это свидетельствует о завышении годовых отметок за 2018-2019 учебный год и на входном контроле.

№ задания	Проверяемые умения, навыки	Доля обучающихся, выполнивших задание верно (%)
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень сложности)	21,5
2	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	2,0
3	Умение подобрать дефиниции к выражениям на основе прочитанного текста	36,0
4	Знание видовременных форм глагола	2,0

5	Знание основных способов словообразования и владение навыками их применения. Владение орфографическими нормами иностранного языка	0,5
6	Умение задавать вопросы в соответствии с коммуникативной задачей в письме личного характера. Умение использовать разнообразные лексико-грамматические структуры, соответствующие поставленной коммуникативной задаче. Владение орфографическими нормами иностранного языка	11,0

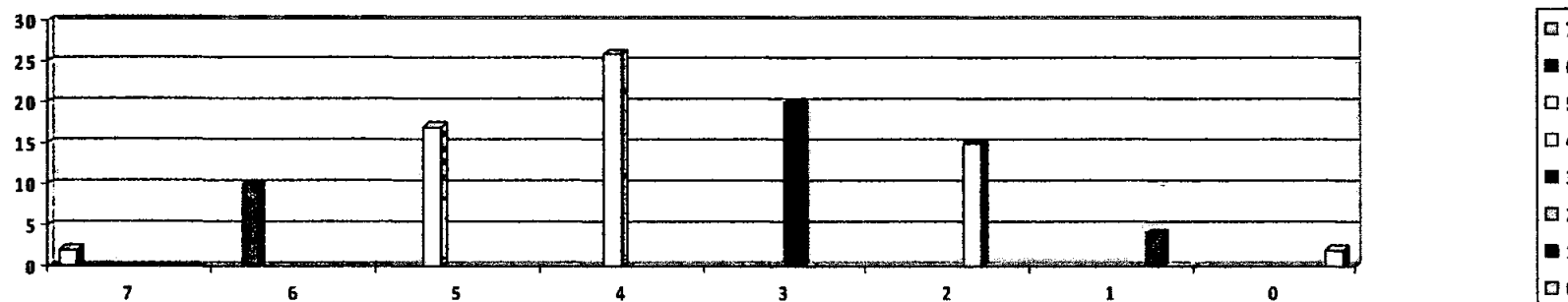
Задание №1 «Аудирование». Максимальный балл за задание составляет 7 баллов



21,5% обучающихся справились с заданием в полном объеме. 0,5% не справились с заданием и набрали 0 баллов.
Ошибки:

- невнимание к контексту при выборе правильного ответа,
- неумение сделать вывод на основании прослушанного;
- неумение игнорировать избыточную информацию;

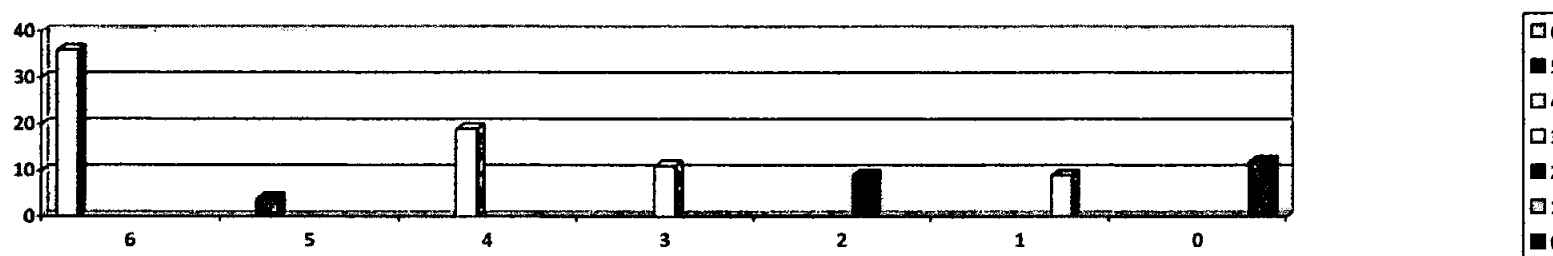
Задание №2 «Чтение 1». Максимальный балл за задание составил – 7 баллов



С данным разделом в полном объеме не справилась ни одна школа. Лучше других с данным разделом, допустив меньше ошибок, справилась СОШ № 21 (50%). 100% обучающихся допустили ошибки в СОШ № 1, лицей № 4, СОШ № 5, СОШ № 9, СОШ № 11, СОШ № 12, СОШ № 14, СОШ № 15, СОШ № 16, СОШ № 17, СОШ № 18, СОШ № 19, СОШ № 20, СОШ № 22, СОШ № 23, СОШ № 24, СОШ № 27, СОШ № 28.

Обучающиеся 10 классов допустили ошибки в связи с тем, что в условиях дефицита лексики по данной тематике пытались понять каждое слово в тексте и дословно перевести словосочетания; руководствовались формальным сходством форм в ответе и тексте, опирались на первое, встретившееся в тексте подтверждение.

Задание №3 «Чтение 2». Максимальный балл за задание составляет 6 баллов



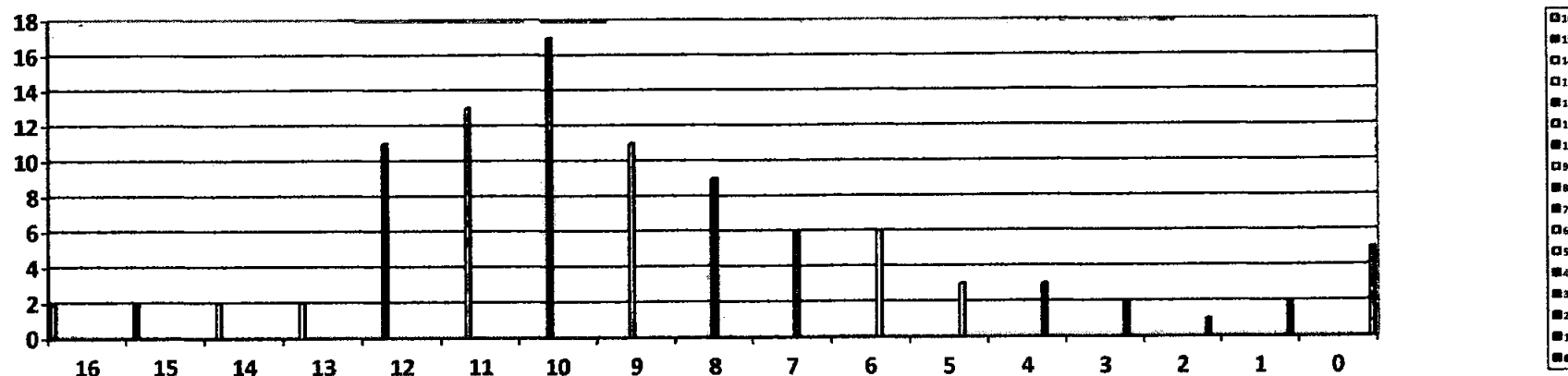
В полном объеме с данным разделом не справились обучающиеся всех общеобразовательных учреждений. Наименьшее количество ошибок допущено обучающимися: гимназии № 2, СОШ № 9, СОШ № 20, СОШ № 23, СОШ № 24, СОШ № 26. Полностью не справились с заданием обучающиеся следующих общеобразовательных учреждений: СОШ № 15, СОШ № 16, СОШ № 19, СОШ № 21, СОШ № 22, СОШ № 27, СОШ № 28.

Основные ошибки:

- неправильно определяют ключевые слова, соответствующие теме текста.
- пренебрегают контекстом и дают ответ на тестовый вопрос, основываясь на значении отдельного слова.

- стараются найти в тексте лексику, использованную в вопросе, не пытаясь подобрать синонимы или синонимичные выражения к словам из текста.
- выбирают ответ, основываясь только на структуре или только на содержании изъятой из текста фразы.

Задание № 4 «Грамматика». Максимальный балл за задание – 16 баллов



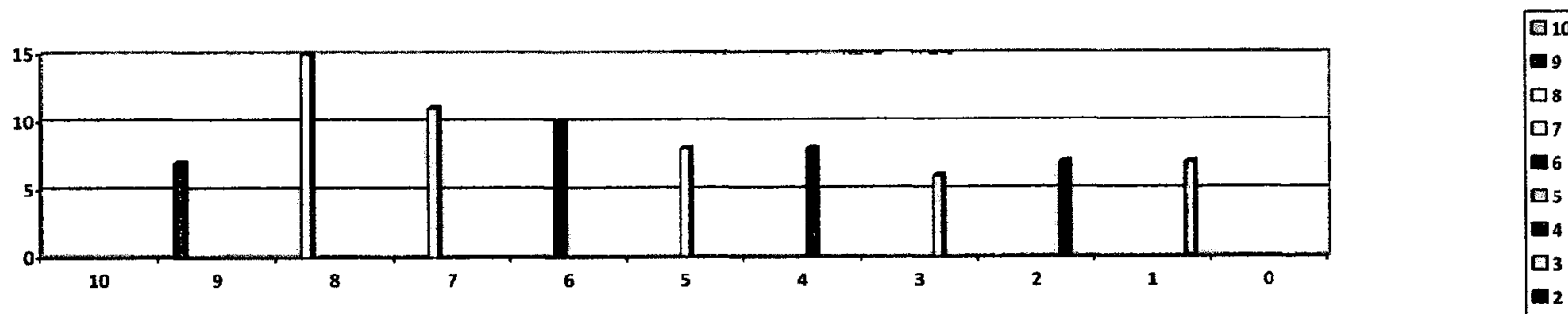
В полном объеме справились с заданием 2% обучающихся, 5% обучающихся не справились с заданием, набрав 0 баллов.

С заданиями данного раздела в полном объеме не справились обучающиеся всех общеобразовательных учреждений. Не выполнили полностью задание обучающиеся: СОШ № 1, гимназии № 2, лицея № 4, СОШ № 5, СОШ № 6, СОШ № 7, СОШ № 29, СОШ № 11, СОШ № 12, СОШ № 13, СОШ № 14, СОШ № 16, СОШ № 17, СОШ № 18, СОШ № 19, СОШ № 20, СОШ № 21, СОШ № 22, СОШ № 23, СОШ № 24, СОШ № 26, СОШ № 27, СОШ № 28.

Частично выполнили задание обучающиеся: СОШ №15, СОШ №9, СОШ №3.

Все обучающиеся допустили ошибки при выполнении заданий на проверку умений образования видовременных форм глагола в Past Perfect Past Progressive и Past Perfect Progressive. Большинство обучающихся не владеют навыками согласования времён. Вместо Past Perfect и Past Perfect Progressive используют Past Simple или Present Perfect. Не имеют навыков чётко чувствовать разницу между Past Perfect и Past Simple. Многие обучающиеся не владеют достаточным лексическим запасом и, соответственно, не умеют правильно переводить предложения и использовать правильную временную форму.

Задание №5 «Лексика». Максимальный балл за задание – 10 баллов

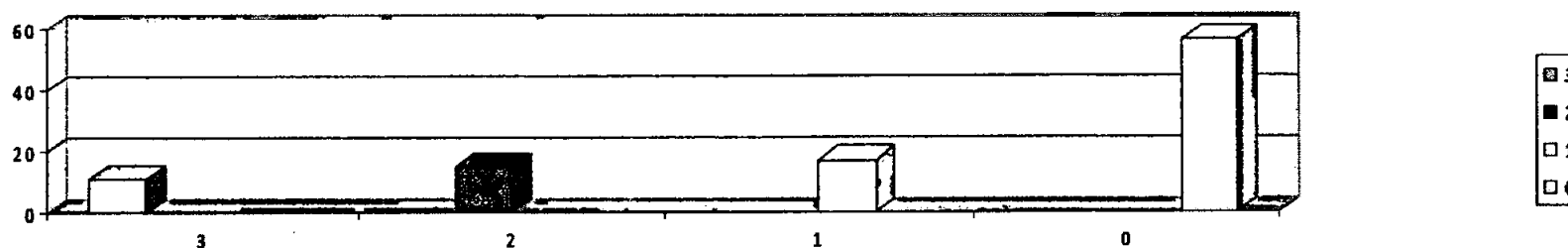


В полном объеме справились с заданием 0,5 % обучающихся. 22% обучающихся получили 0 баллов.

Задания раздела оказались довольно сложными для всех обучающихся. В полном объеме не справились с заданиями раздела обучающиеся общеобразовательных учреждений: СОШ № 1, гимназии № 2, лицея № 4, СОШ № 5, СОШ № 6, СОШ № 7, СОШ № 29, СОШ № 9, СОШ № 11, СОШ № 12, СОШ № 14, СОШ № 16, СОШ № 17, СОШ № 18, СОШ № 19, СОШ № 21, СОШ № 22, СОШ № 23, СОШ № 24, СОШ № 26, СОШ № 27, СОШ № 28. Обучающиеся СОШ № 20 выполнили задание частично верно.

Допущены ошибки в образовании от опорных слов однокоренных слов, использование отрицательного префикса, который употребляется с указанным корнем, допущены ошибки в написании слов.

Задание № 6 «Письмо». Максимальный балл за задание составляет – 3 балла.



В полном объеме справились с заданием 11% обучающихся, не справились с заданием – 56% обучающихся.

В полном объеме с данным заданием не справились обучающиеся всех образовательных организаций.

Частично выполнили задания раздела обучающиеся: лицея № 4, СОШ № 5, СОШ № 12, СОШ № 13, СОШ № 15, СОШ № 16, СОШ № 18, СОШ № 19, СОШ № 20, СОШ № 21, СОШ № 22, СОШ № 24, СОШ № 26, СОШ № 27, СОШ № 28.

Не справились в полном объеме с заданием, т.е. все учащиеся набрали 0 баллов: СОШ № 27, СОШ № 28. Меньше ошибок в разделе допущено обучающимися: гимназии № 2, СОШ № 11, СОШ № 17, СОШ № 23, СОШ № 25.

Обучающиеся невнимательно прочли инструкцию к заданию, не извлекли из инструкции необходимой информации. Часть обучающихся допустили ошибки при составлении специальных вопросов, которые были составлены с грамматическими и лексическими ошибками.

ИНФОРМАЦИЯ

об учителях, преподающих английский язык в общеобразовательных учреждениях Георгиевского городского округа

Ф.И.О. учителя	№ ОУ	Класс	Категория	Нагрузка в часах	Стаж работы	Количество участников ЕГЭ, которые выбрали предмет
Мангасарова К.С.	1	10	соответствие	36	4	0
Басанова Е.Н.	2	10 б	высшая	15	20	13
Козырева А.В.	2	10 а	высшая	20	24	5
Козырев Б.Б.	2	10 а	высшая	30	23	7
Нурбекьян Е.С.	3	10 а, б	высшая	9	35	0
Калиниченко В.Н.	3	10 а,б	высшая	44	33	0
Магомедханова Н.В.	4	10	первая	34	11	0
Дзюба О.Н.	5	10	соответствие	31	19	0
Агабекян Л.В.	5	10	первая	31	10	0
Донейко Н.В.	6	10	высшая	35	22	0
Абдулкадирова Д.М.	7	10 а	первая	30	13	0
Дудаева С.А.	7	10 б	первая	27	25	0
Чупахина А.Н.	9	10 а	соответствие	38	33	0
Оганесян М.Г.	9	10а	высшая	38	38	0
Швыдова Е.В.	11	10	высшая	38	23	0
Еременко Н.В.	13	10 а	высшая	39	23	0
Бондарь С.Н.	13	10 б	высшая	39	16	0
Огаджанян А.К.	12	10	соответствие	39	11	1
Великодная Н.С.	15	10 б	первая	36	10	0
Соломаненко Г. В.	15	10 а	первая	39	25	3
Радченко Е. А.	15	10 а	без категории	38	1	1
Плахотнюк Ф. Х.	18	10	соответствие	28	18	0
Савельева Г. М.	23	10	соответствие	5	5	0

Цыганкова Т.А.	17	10	Без категории	32	1	0
Лисовол О.А.	27	10	Без категории	40	2	0
Попова Е.С.	20	10	высшая	34	33	1
Роговая А.Ю.	24	10	без категории	44	11	2
Зеленюк А.В.	24	10	без категории	44	6	
Ищишина З.С.	26	10 б	высшая	35	38	0
Торбеева Е.В.	26	10а, 10 б	высшая	18	23	8
Копанева И.И.	14	10	высшая	29	5	0
Нуштайкина В.И.	16	10	первая	45	37	0
Цыганкова Т.А.	17	10	без категории	30	2	2
Лифарь Т. Ю.	19	10	высшая	24	26	0
Шиянова С.В.	21	10	высшая	43	12	0
Порунова А.С.	22	10	соответствие	27	8	0
Шестакова Н.К.	25	10	высшая	31	47	0
Беззатеева Е.Г.	28	10	соответствие	26	39	0
Смицнюк О.В.	29	10 а,б	высшая	31	21	4
Круподерова Н.И.	29	10 б	соответствие	24	28	0

В общеобразовательных организациях Георгиевского городского округа – 40 учителей английского языка. Из них: 45% - имеют высшую квалификационную категорию, 17,5% учителей имеют первую квалификационную категорию, 22,5% учителей - соответствие квалификации, 15% учителей - без квалификационной категории.

Это свидетельствует о необходимости выхода 37,5% учителей на новый уровень квалификации и обретения новых компетенций.

Из 12 учителей, обучающиеся которых показали наилучшие результаты, 75% имеют высшую квалификационную категорию, 16,6% учителей имеют соответствие занимаемой должности, 8,3% - без категории. Стаж работы: 20 - 47 лет. Мы видим подтверждение квалификации и опыта работы учителя результатами учеников.

ВЫВОД:

Наиболее устойчивые умения сформированы у обучающихся в таком виде речевой деятельности, как «Аудирование». Достаточно сформированными являются умения и навыки в понимании звучащей иноязычной речи «Чтение». Несколько ниже уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте (грамматика и лексика).

Результаты выполнения заданий в рецептивных видах речевой деятельности (разделы «Аудирование», «Чтение») свидетельствуют о сформированности, в целом, умений понимания аутентичных текстов различных жанров и типов. В то же время оставляют желать лучшего умения, связанные с интерпретацией текста.

Судя по результатам РПР, наибольшую трудность для обучающихся представляют разделы «Грамматика», «Лексика» и «Письмо». Это заставляет обратить внимание на работу с основными лексико-грамматическими элементами учебной программы. Достаточно большая часть обучающихся испытывала трудности в выборе адекватных видовременных форм глаголов.

Анализ работ подтвердил, что по результатам выполнения разделов «Грамматика», «Лексика» и «Письмо» — обучающиеся испытывают определенные трудности при применении видовременных форм глагола, словообразовании.

В связи с этим, требуется уделить дополнительное внимание формированию практических лексико-грамматических умений и развитию таких общеучебных умений, как умение:

- вдумчиво прочитать инструкцию к заданию и точно ее выполнить;
- извлечь необходимую информацию, сделать на ее основе заключения и аргументировать их;
- создавать различные типы письменных сообщений.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

С целью организации работы по коррекции образовательных достижений обучающихся 10 классов общеобразовательных учреждений Георгиевского городского округа по английскому языку рекомендуется провести следующие мероприятия:

1. Окружному методическому объединению учителей английского языка:

1.1. Обсудить полученные результаты на заседании окружного методического объединения, с целью определения «западающих» тем и включения в учебный процесс заданий разной степени сложности, направленных на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях обучающихся по данным темам.

1.2. Провести мероприятия по повышению и совершенствованию педагогического мастерства учителей английского языка через максимальное использование возможности урока как основной формы организации образовательного процесса, через проведение единых методических дней, предметных недель, взаимопосещение уроков, привлечение их к активному участию в семинарах, конференциях, творческих мастерских.

2. Руководителям образовательных учреждений:

2.1. Усилить внутришкольный контроль за уровнем преподавания учебной дисциплины «Английский язык».

2.1. Создать условия для самообразования и прохождения курсов повышения квалификации педагогами, преподающих учебную дисциплину «Английский язык».

3. Методистам информационно – методической группы:

3.1. Организовать работу «Педагогического десанта», в целях повышения качества преподавания учебной дисциплины «Английский язык» через совершенствование содержания образования, внедрение информационно-коммуникационных и других инновационных педагогических технологий.

3.2. Утвердить список экспертов – наставников по учебной дисциплине «Английский язык».

3.3. Составить график выездов «Педагогического десанта» в общеобразовательные учреждения, показавших необоснованные результаты РГР по английскому языку.

Методист информационно – методической группы
МКУ «Ресурсный центр»



Л.Б.Дудченко