

Справка
по результатам проведения региональной проверочной работы
по географии в 10-х классах общеобразовательных учреждений
Георгиевского городского округа

Дата проведения: 21 ноября 2019 года

В соответствии с приказом министерства образования Ставропольского края от 04 сентября 2019 года № 1335-пр «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся в 2019/20 учебном году», приказами управления образования и молодежной политики администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края от 06 сентября 2019 года № 1796 «Об организации проведения региональных исследований качества подготовки обучающихся на территории Георгиевского городского округа Ставропольского края в 2019/20 учебном году», от 10 октября 2019 года № 1948 «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся 6, 7, 10 классов муниципальных общеобразовательных учреждений Георгиевского городского округа Ставропольского края в 2019/20 учебном году» в целях оценки уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов и организации своевременной работы, направленной на их коррекцию 21.11.2019 была проведена региональная проверочная работа по географии.

Региональные проверочные работы (далее – РПР) в общеобразовательных организациях проводятся с целью определения соответствия содержания, уровня и качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций требованиям реализуемых программ.

Результаты проводимых мониторингов тщательно анализируются и используются для создания необходимой базы информационно-аналитических материалов для принятия управленческих решений на различных уровнях системы образования, направленных на повышение качества подготовки как обучающихся, так и педагогов.

Проверка РПР осуществлялась муниципальной комиссией Георгиевского городского округа, согласно приказу управления образования и молодежной политики администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края от 10 октября 2019 года № 1948.

В 10-х классах Георгиевского городского округа обучается 566 человек. Работу по географии выполняли 507 обучающихся из 27 общеобразовательных учреждений Георгиевского городского округа, что составляет 89,6% от общего числа десятиклассников.

Характеристика структуры и содержания РПР

РПР состоит из 2 частей с общим количеством 15 заданий.

Работа содержит 12 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры; 4 задания с ответом в виде слова, буквы или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный развернутый ответ.

Задания проверяют знания обучающихся, составляющих основу их географической грамотности, а также способность применения знаний и умений в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной программы по дисциплине «География».

На выполнение всей работы отводилось 90 минут (1 час 30 минут). Максимальное количество баллов, которое может получить обучающийся за выполнение РПР– 17 баллов.

Шкала пересчета баллов за выполнение РПР в отметку

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	8 и менее	9-11	12-14	15-17

Результаты РПР в сравнении с годовой отметкой 2018-2019 учебного года

ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения: 1. ГОДОВАЯ ОТМЕТКА за 2018/19 у.г.:							ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР		
	Всего учащихся	Всего выполняли работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	ВЫШЕ (кол-во/%)	ПОДТВЕРДИЛИ (кол-во/%)	НИЖЕ (кол-во/%)
СОШ № 1	13	11	0	1	5	5	9,18	2,6	55	9	7	4	0	0	4,6	100	100	0	1 9%	10 91%

гимназия № 2	46	36	9	26	1	0	13,19	4	100	97	30	6	0	0	4,8	100	100	10 28%	14 39%	12 43%
СОШ № 3	57	53	7	25	21	0	12	3,8	100	60	22	23	8	0	4,4	100	84	5 9%	20 37%	28 52%
лицей № 4	33	29	0	16	13	0	11,1	3,5	100	55	11	17	1	0	4,3	100	96	0	5 18%	24 82%
СОШ № 5	24	22	2	8	12	0	11,5	3,5	100	45	9	12	1	0	4,4	100	95	1 4%	7 32%	14 64%
СОШ № 6	37	31	1	16	12	2	11,2	3,5	94	55	16	13	2	0	4,5	100	93,5	2 6%	6 19%	23 75%
СОШ № 7	33	26	1	20	5	0	12,1	4	100	76,9	9	16	1	0	4,3	100	99	0	14 54%	12 46%
СОШ № 9	28	25	1	7	16	1	10,44	3,32	96	32	9	14	2	0	4,2	100	92	1 4%	6 24%	18 72%
СОШ № 29	46	43	8	25	10	0	12,5	3,95	100	77	27	16	0	0	4,6	100	100	0	14 32,5%	29 67,5%
СОШ № 11	10	9	1	7	3	2	13	4	100	89	2	6	1	0	4	100	89	0	8 89%	1 11%
СОШ № 12	9	9	0	5	4	0	11,44	3,56	100	56	2	6	1	0	4,1	100	89	0	5 56%	4 44%
СОШ № 13	23	23	0	14	9	0	11,3	3,61	100	61	9	10	4	0	4,2	100	83	0	9 39%	14 61%
СОШ № 14	5	5	0	3	2	0	10,8	3,6	100	60	0	3	2	0	3,6	100	60	1 20%	3 60%	1 20%
СОШ № 15	37	33	0	9	24	0	10,4	3,2	100	27	4	17	12	0	3,6	100	63	1 6%	16 47%	16 47%
СОШ № 16	13	10	1	5	4	0	11,9	3,7	100	60	2	6	2	0	4,0	100	80	2 20%	6 60%	2 20%
СОШ № 17	10	8	0	3	5	0	12,2	3,4	100	38	3	4	1	0	4,3	100	88	0	2 25%	6 75%
СОШ № 18	9	9	0	8	1	0	12,7	3,9	100	89	3	6	0	0	4,3	100	100	0	6 66,6%	3 33,4%
СОШ № 19	7	6	0	4	2	0	11,6	3,7	100	67	3	3	0	0	4,5	100	100	0	3 50%	3 50%

СОШ № 20	13	12	3	4	5	0	12	4	100	59	4	6	2	0	4	100	83	0	7 58%	5 42%
СОШ № 21	15	14	1	8	5	0	11,2	3,7	100	64,2	3	9	2	0	4	100	85	0	9 64%	5 36%
СОШ № 22	9	6	2	4	0	0	14	4,3	100	100	3	3	0	0	4,5	100	100	0	5 83%	1 17%
СОШ № 23	16	15	3	4	8	0	12,7	3,8	100	46,6	15	0	0	0	5,0	100	100	0	3 20%	12 80%
СОШ № 24	21	21	2	10	9	0	12	3,7	100	57	4	15	2	0	4	100	90	1 5%	11 52%	9 43%
СОШ № 25	7	5	0	0	2	3	8,6	2,4	40	0	0	4	1	0	3,8	100	80	0	1 20%	4 80%
СОШ № 26	34	33	0	10	22	1	10,5	3	97,5	27	12	17	5	0	4,3	100	85,5	1 3%	9 27%	23 70%
СОШ № 27	10	9	0	5	3	1	12	3,4	89	56	1	4	4	0	3,7	100	55,5	0	7 78%	2 22%
СОШ № 28	4	4	0	0	4	0	10	3	100	0	2	2	0	0	4,5	100	100	0	0	4 100%
Итого	566	507	42	247	205	13	11,44	3,63	95,2	54,2	212	291	54	0	4,0	100	84,8	189\ 32%	20\ 4%	298\ 58,7%

494 обучающихся 10-х классов из 507 справились с РПР по географии (97,4%). Из них: на «5» - 42 обучающихся (8,48%), на «4» - 247 обучающихся (50%), на «3» - 205 обучающихся (41,4%). Успеваемость по предмету составила 95,2%, качество знаний 54,2%.

Не справились с работой 12 обучающихся, что составляет 2,39%. Оценку «2» получили обучающиеся: СОШ № 1 (учитель Егиезарян) - 5 обучающихся; СОШ № 25 – 3 ученика; СОШ № 6 (учитель Окинсьевич И.С.) 2 ученика; СОШ № 9 (учитель Магарамова Ф.Р.) 1 человек; СОШ № 26 (учитель Буллер Е.В.) 1 человек.

Наименьшее количество баллов за РПР набрала обучающаяся СОШ № 1 Лунченко Ю.(6 баллов), получившая за работу отметку «2». Для справки: по итогам обучения в прошлом году она имеет оценку «5».

В сравнении с итогами 2018-2019 учебного года обучающиеся 21 общеобразовательного учреждения подтвердили уровень обученности.

Понижился уровень обученности в: СОШ № 1 (учитель Егиезарян) на 45%; СОШ № 6 (учитель Окиншевич И.С.) на 6%; ССОШ № 9 (учитель Магарамова Ф.Р. на 4%); СОШ № 25 на 17%; СОШ № 26 (учитель Буллер Е.В.) на 2,5%; СОШ № 27 (учитель Гришина Н.Д.) на 11%.

Уровень качества знаний понизили обучающиеся 23 общеобразовательных учреждений (85,2%): СОШ № 1 (учитель Егиезарян 91%); гимназии № 2 (на 3%, учитель Зарянская О.С.), СОШ № 3 (на 24%, учитель Фурсина С.Г.), лицей № 4 (на 41%, учитель Тараканова М.В.), СОШ № 5 (учитель Бречко Е.И. на 50%), СОШ № 6 (учитель Окиншевич И.С. на 38%), СОШ № 7 (Ашинова О.В. на 22%), СОШ № 9 (учитель Магарамова Ф.Р. на 60%), СОШ № 29 (учитель на 23%, СОШ № 12 (Самсонникова М.А.) на 30%, СОШ № 13 на 22%, СОШ № 15 (учитель Локотко О.А. на 37%), СОШ № 16 (учитель Власова А.В. на 20%, СОШ № 17 (учитель Олексюк Т.В.) на 50%, СОШ № 18 (учитель Малькова Л.А. на 11%, СОШ № 19 (учитель Атоян О.М. на 33%), СОШ № 20 (учитель Кунациев Ш.К. на 24%), СОШ № 21 (учитель Шулешко О.И. на 21%), СОШ № 23 (учитель Новикова О.А. на 53%), СОШ № 24 (учитель Черепина Н.И. на 33%), СОШ № 25 (учитель на 80%); СОШ № 26 (учитель Буллер Е.В. на 12%), СОШ № 28 (учитель Солодинова И.Н. на 100%). Это очень низкие результаты. Необходимо провести корректировку образовательных достижений обучающихся.

Учителям географии необходимо обратить внимание на объективность выставления оценок.

Результаты РПР в сравнении с входным контролем (сентябрь 2019)

ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения:								ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР		
	Всего учащихся	Всего выполнили работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	1. Входной контроль (сентябрь, 2019):								ВЫШЕ (кол-во/%)	ПОДТВЕРДИЛИ (кол-во/%)	НИЖЕ (кол-во/%)
											«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества			
СОШ № 1	13	11	0	1	5	5	9,18	2,6	55	9	1	6	4	0	3,9	3,9	100	78	1 11%	8 89%	0
гимназия № 2	46	36	9	26	1	0	13,19	4	100	97	19	7	10	0	4,2	4	100	71	5 14%	30 83,3%	1 2,7%
СОШ № 3	57	53	7	25	21	0	12	3,8	100	60	19	20	14	0	4	4	100	73	5 9%	20 37%	28 52%
Лицей № 4	33	29	0	16	13	0	11,1	3,5	100	55	1	16	12	0	3,5	3,5	100	55	0	15 86%	4 14%
СОШ № 5	24	22	2	8	12	0	11,5	3,5	100	45	4	8	10	0	3,7	3,7	100	55	1 5%	16 72,7%	5 22,7%
СОШ № 6	37	31	1	16	12	2	11,2	3,5	94	55	2	20	9	0	3,8	3,8	100	77	3	23	5

COIII № 7	33	26	1	20	5	0	12,1	4	100	76,9	4	16	7	0	0	3,6	100	76,2	10% 0	74% 14 53,8%	20% 12 46,2%
COIII № 9	28	25	1	7	16	1	10,44	3,32	96	32	4	9	7	1	3,6	3,6	96	71	2 8%	13 52%	10 40%
COIII № 29	46	43	8	25	10	0	12,5	3,95	100	77	8	25	10	-	4,0	4,0	100	78	2 8%	13 52%	10 40%
COIII № 11	10	9	1	7	3	2	13	4	100	89	1	6	2	0	3,9	3,9	100	78	1 11%	8 89%	0
COIII № 12	9	9	0	5	4	0	11,44	3,56	100	56	2	5	2	0	4,0	4,0	100	78	0	6 66,6%	3 33,3%
COIII № 13	23	23	0	14	9	0	11,3	3,61	100	61	1	10	11	1	8,5	3,4	96	48	8	10	5
COIII № 14	5	5	0	3	2	0	10,8	3,6	100	60	1	2	2	0	3,8	3,8	100	60	1 20%	2 40%	2 40%
COIII № 15	37	33	0	9	24	0	10,4	3,2	100	27	1	10	22	0	3,3	3,3	100	33	5 15%	21 63%	7 22%
COIII № 16	13	10	1	5	4	0	11,9	3,7	100	60	10	2	6	2	4	4,0	100	80	2 20%	6 60%	2 20%
COIII № 17	10	8	0	3	5	0	12,2	3,4	100	38	1	4	2	1	3,6	3,6	88	63	1 12,5%	1 12,5%	6 75%
COIII № 18	9	9	0	8	1	0	12,7	3,9	100	89	3	6	0	0	3,9	4,3	100	100	5 15%	21 63%	7 22%
COIII № 19	7	6	0	4	2	0	11,6	3,7	100	67	-	4	2	-	11,6	3,7	100	67	1 12,5%	1 12,5%	6 75%
COIII № 20	13	12	3	4	5	0	12	4	100	59	3	5	4	0	4	4	100	67	0	8 67%	4 33%
COIII № 21	15	14	1	8	5	0	11,2	3,7	100	64,2	1	6	4	3	3,5	3,5	78	50	7 50%	4 29%	3 21%
COIII № 22	9	6	2	4	0	0	14	4,3	100	100	2	4	0	0	4,3	4,3	100	100	0	6 100%	0
COIII № 23	16	15	3	4	8	0	12,7	3,8	100	46,6	8	7	0	0	4,0	4,0	100	100	0/0	7 46,6%	8 53,4%
COIII № 24	21	21	2	10	9	0	12	3,7	100	57	2	9	10	0	3,6	3,6	100	52	4 19%	13 62%	4 19%
COIII № 25	7	5	0	0	2	3	8,6	2,4	40	0	-	4	3	-	3,57	3,57	57	100	1 12,5%	1 12,5%	6 75%
COIII № 26	34	33	0	10	22	1	10,5	3	97,5	27	0	4	30	0	3	3	100	13	9 27,2%	19 57,6%	5 15,2%
COIII № 27	10	9	0	5	3	1	12	3,4	89	56	1	4	4	0	3,7	3,7	100	56	0	0	4 100%
COIII №	4	4	0	0	4	0	10	3	100	0	0	4	0	0	4	4	100	100	0	0	4

28																					100%
Итого	566	507	42	247	205	13	11,44	3,63	95,2	54,2	85	164	153	7	3,6	3,59	98,1	67,61	47\12%	237\60%	113\28%

В сравнении с итогами входной контрольной работы подтвердили уровень обученности обучающиеся 19 общеобразовательных учреждений. Повысили уровень обученности обучающиеся: гимназии № 2 (на 26%), СОШ № 21 (на 22%), СОШ № 17 (на 12%), СОШ № 11 (на 11%).

Понизился уровень обученности в СОШ № 6 (на 6%, учитель Окинъшев И.С.), СОШ № 26 (на 2,5%, учитель Буллер Е.В.).

Подтвердили уровень качества знаний обучающиеся СОШ № 7, 14, 19, 22, 27, лицея № 4.

Понизили уровень качества знаний обучающиеся СОШ № 3 (на 13%), СОШ № 5 (на 10%), СОШ № 6 (на 22%, учитель Окинъшев И.С.), СОШ № 9 (на 39%), СОШ № 12 (на 22%), СОШ № 15 (на 6%), СОШ № 16 (на 20%), СОШ № 17 (на 25%), СОШ № 20 (на 8%), СОШ № 23 (на 53%), СОШ № 28 (на 100%).

Возникает вопрос об объективности при выставлении оценки за входную контрольную работу в СОШ № 28, 23, 9.

Очень низкий уровень качества знаний показали обучающиеся СОШ № 1, СОШ № 28, СОШ № 25, СОШ № 15, СОШ № 9.

Сравнительный анализ итогов РПР с итогами входного контроля показал, что результаты РПР по географии очень сильно отличаются от результатов входного контроля. Очевидно, завышены результаты входного контроля в СОШ № 28 (учитель Солодинова И.Н.), СОШ № 23 (Новикова О.А.); СОШ № 9 (Магарамова Ф.Р.).

В данных образовательных учреждениях необходимо обратить особое внимание на объективность выставления оценок.

Средняя отметка по РПР

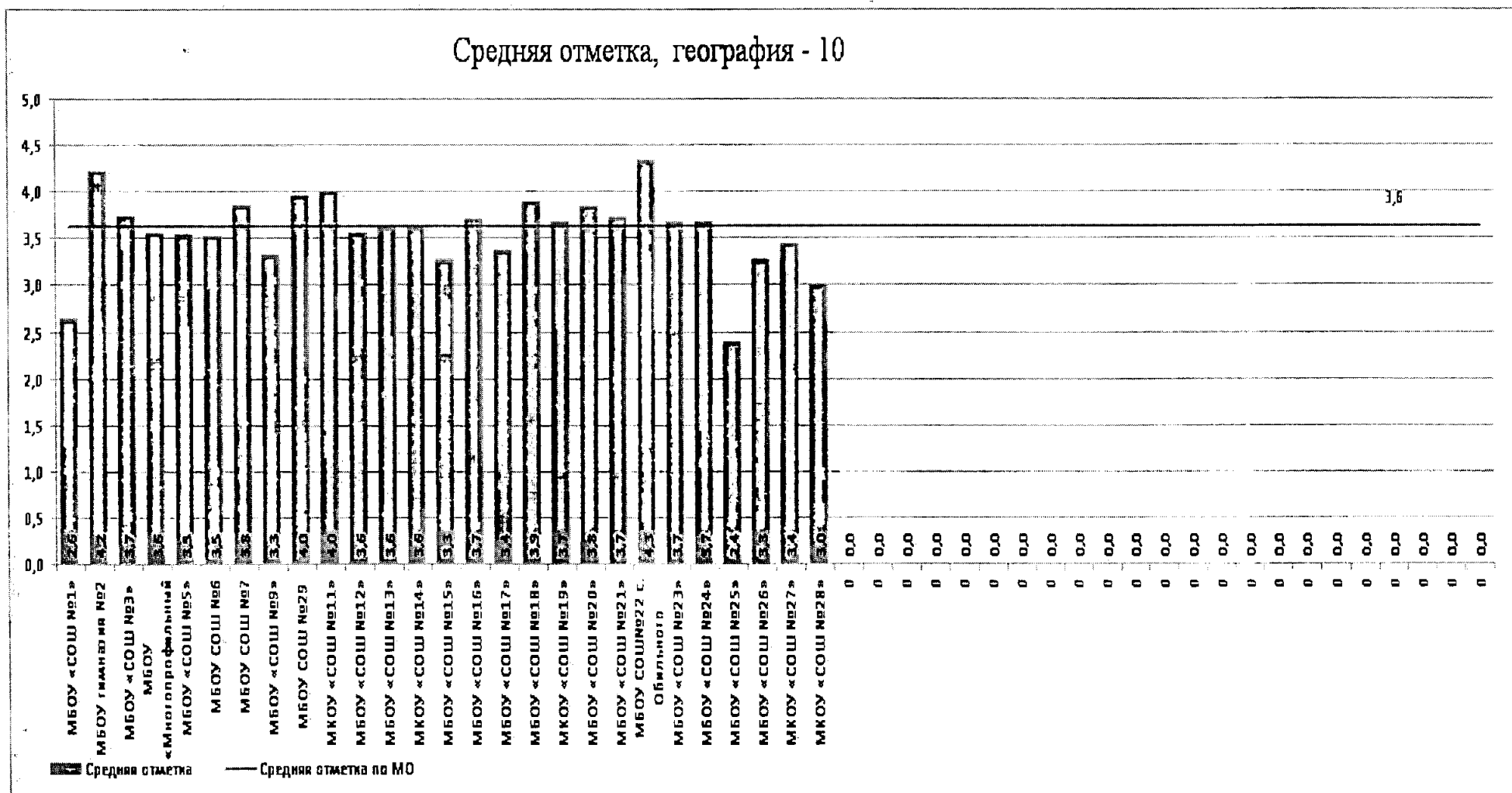
Средняя отметка по Георгиевскому городскому округу составила 3,63.

58,5% (289 человек) обучающихся справились с заданиями на «4» и «5».

2,6% (13 человек) десятиклассников получили оценку «2», т.е. набрали менее 9 баллов.

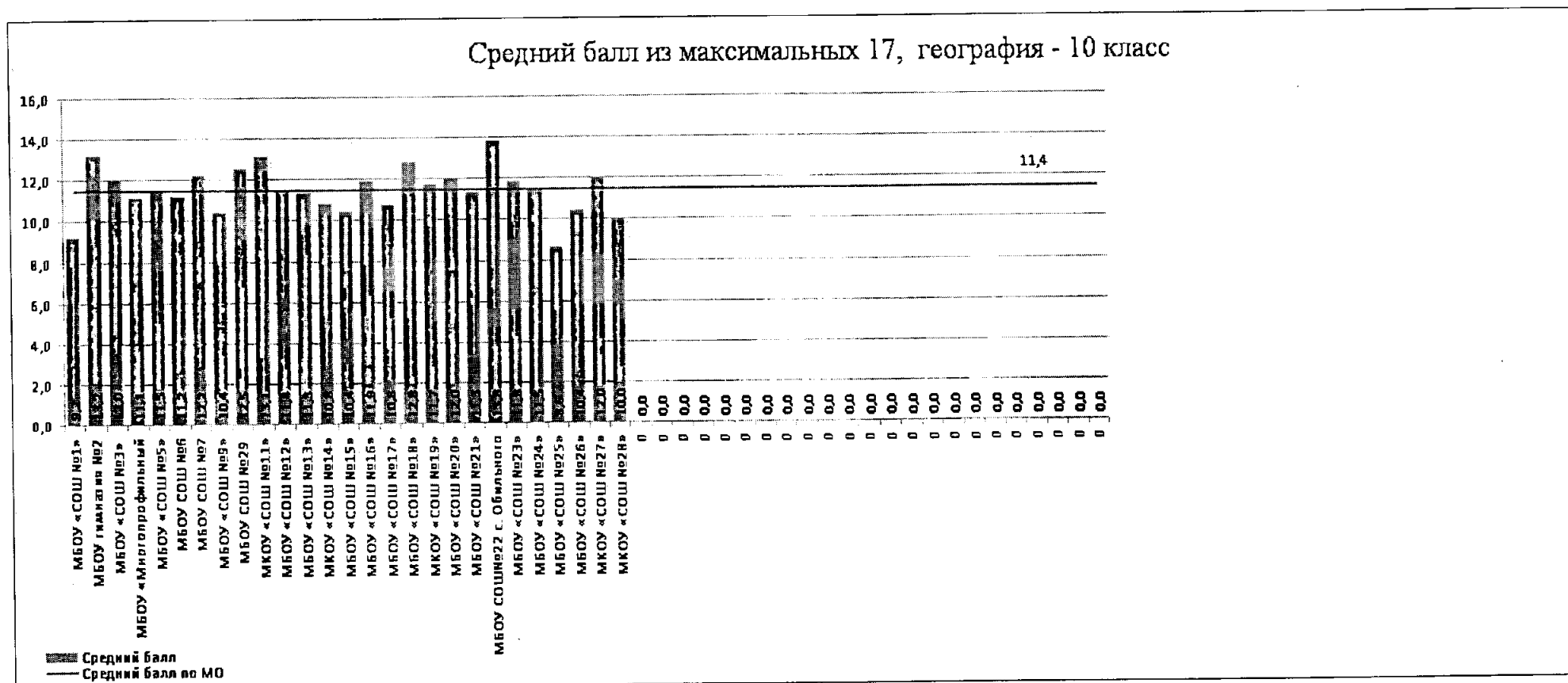
13 общеобразовательных учреждений показали результат выше средней отметки по округу (48,1%). 12 – ниже средней отметки по округу (44,4%).

Самые низкие результаты в СОШ № 1 (2,6), СОШ № 25 (2,4).



Средний балл за РПР по Георгиевскому городскому округу составил – 11,4. Выше среднего балла получили обучающиеся 12 школ: гимназии № 2 (учитель Зарянская О.С.); СОШ№3 (учитель Фурсина С.Г.), СОШ№7 (учитель Ашинова О.В.) СОШ № 22 (учитель Смолякова Л.Ф.); СОШ № 11 (учитель Толкунова С.А.) СОШ№29 (учитель Сидорова Н.В.) СОШ №16 (учитель Власова А.В.), СОШ№18 (учитель Малькова Л.А.), СОШ№19 (учитель Атоян О.М.), СОШ №20 (учитель Кунациев Ш.К.), СОШ№23 (учитель Новикова К.А.), СОШ№ 27 (учитель Гришина Н.Д.).

Ниже среднего балла по округу в РПР получили обучающиеся: СОШ № 25 – 8,6; СОШ № 1 (учитель Егиезарян) – 9,2; СОШ № 28 – 10 (учитель Солодинова И.Н.); СОШ № 26 (учитель Буллер Е.В.) – 10,4; СОШ № 15 (учитель Локотко О.А.), СОШ № 9 (учитель Магарамова Ф.Р.) – 10,4.



Анализ успеваемости по географии по РПР

Средний по Георгиевскому городскому округу процент уровня обученности составил 95,2.

Анализ результатов РПР показал: в 21 общеобразовательном учреждении процент уровня обученности выше среднего уровня обученности по Георгиевскому городскому округу. Ниже среднего показателя обученности по округу показали обучающиеся семи общеобразовательных учреждений: СОШ № 25; СОШ № 1 (учитель Егиезарян), СОШ №

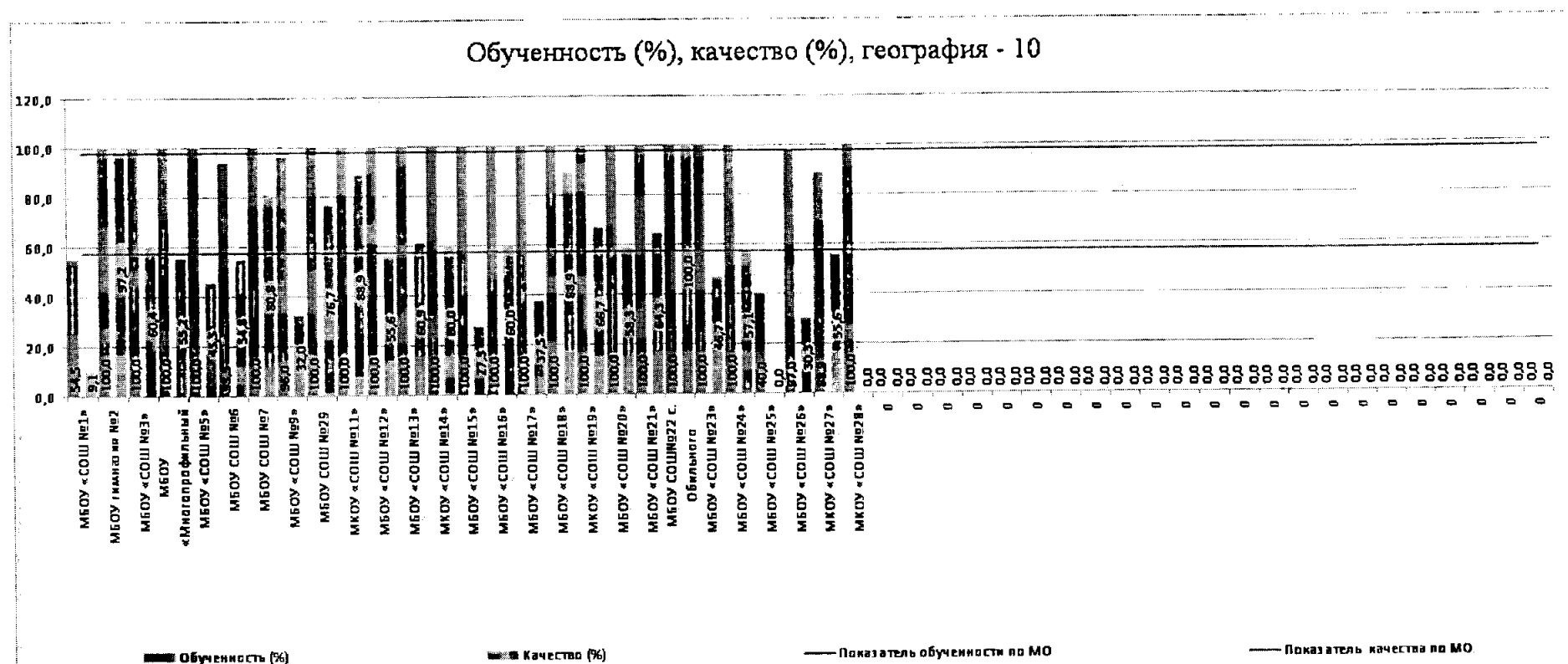
27 (учитель Гришина Н.Д.); СОШ №6 (учитель Окиншевич И.С.), СОШ № 9 (учитель Магарамова Ф.Р.) СОШ № 26 (учитель Буллер Е.В.).

100% уровень обученности показали учащиеся: гимназии №2 (учитель Зарянская О.С), лицей № 4 (Тараканова М.В.), СОШ № 5 (Бречко Е.И.), СОШ № 7 (Ашинова О.В. СОШ № 29 (учитель Сидорова Н.В.) СОШ № 11 (учитель Толкунова С.А.), СОШ № 12 (Радышева О.В.), СОШ № 13 (учитель Самсонникова М.А.), СОШ № 14 (учитель Раджабова Р.М.), СОШ № 15 (учитель Бессалова Е.А.), СОШ №22 (учитель Смолякова Л.Ф.), СОШ № 23 (учитель Новикова К.А.), СОШ № 24 (учитель Черепина Н.И.), СОШ № 28 учитель (учитель Солодинова И.Н.).

Средний процент по Георгиевскому городскому округу уровня качества знаний – 54,2.

Выше среднего по округу уровень качества знаний показали обучающиеся: гимназии №2 (97%), СОШ №3 (60%), лицей №4 (55%), СОШ №6 (55%), СОШ №7 (76,9%), СОШ №29 (77%), СОШ №11 (89%), СОШ № 12 (59%), СОШ №13 (61%), СОШ №14 (60%), СОШ №16 (60%), СОШ №18 (89%), СОШ №19 (67%), СОШ №20 (59%), СОШ №21 (64,2%), СОШ №22 (100%), СОШ №24 (57%), СОШ №27 (56%).

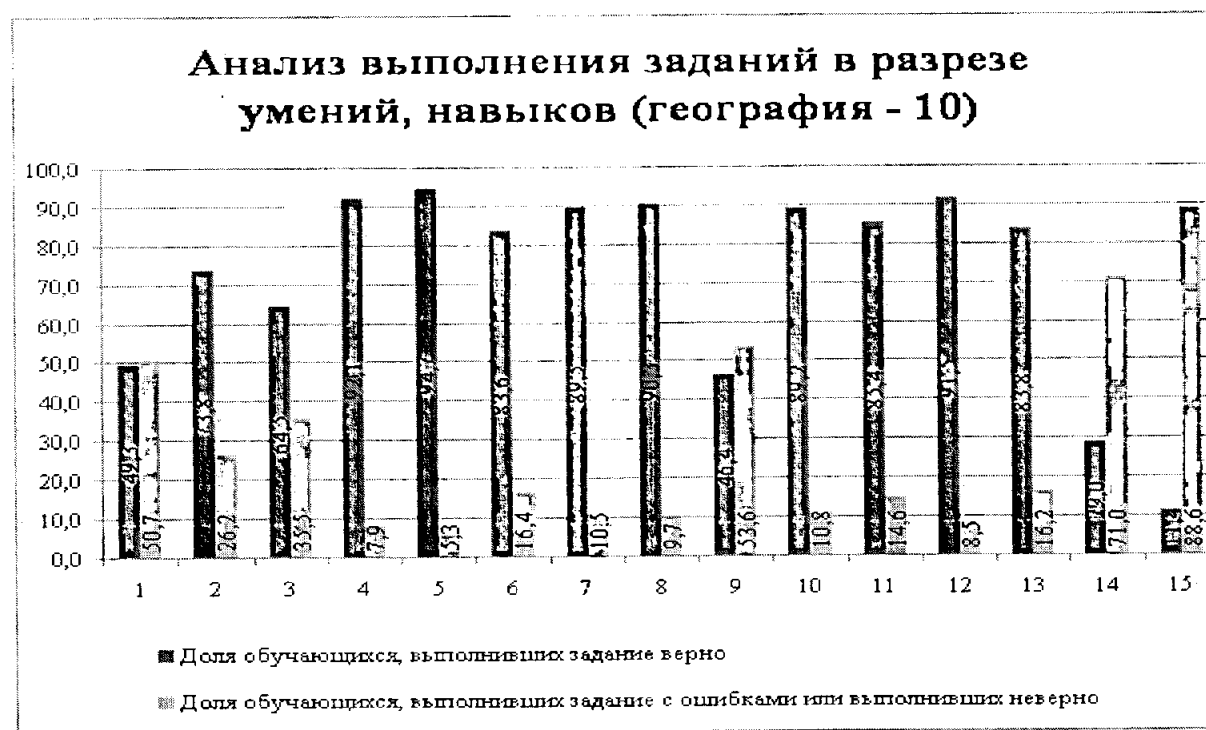
На 91% понизили уровень качества знаний обучающиеся СОШ №1, на 80% понизили в СОШ №25, на 100% в СОШ №28. Обучающиеся этих общеобразовательных учреждений нуждаются в серьезной корректировке знаний.



Анализ выполнения заданий в разрезе умений, навыков (география - 10)

№ задания	Проверяемые умения, навыки	Количество обучающихся, выполнивших задание верно	Доля обучающихся, выполнивших задание верно
1	Уметь определять на карте географические координаты	250	49,3
2	Определять по карте местоположение географических объектов	374	73,8
3	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	327	64,5
4	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	467	92,1
5	Уметь выделять существенные признаки географических объектов и явлений	480	94,7
6	Знать и понимать географические особенности природы России	424	83,6
7	Знать и понимать географические особенности основных отраслей хозяйства России	454	89,5
8	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	458	90,3
9	Уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов	235	46,4
10	Знать и понимать особенности природно-хозяйственных зон и географических районов России	452	89,2
11	Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	433	85,4
12	Уметь находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни; уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов	464	91,5

13	Уметь находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни; уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов	425	83,8
14	Уметь находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни	147	29,0
15	Уметь использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов	58	11,4



Анализ работ показал, что при выполнении РПР наибольший процент ошибок допущен обучающимися в заданиях №№ 1, 3, 9, 14.

В задании № 1 проверялось умение определять на карте географические координаты. 50,69% обучающихся не справились с этим заданием. Особую трудность вызвало определение субъекта РФ, имеющего координаты 135° з.д.

Ошибки допустили обучающиеся СОШ № 28 (учитель Солодинова И.Н.) – 100%; СОШ № 15 (Локотко О.А.) – 60,6%; СОШ № 20 (учитель Кунацев Ш.К.) 58,3%; гимназии № 2 (учитель Зарянская О.С.) – 55,5%; СОШ № 6 (учитель Окиншевич И.С.) – 54,8%; СОШ № 26 (учитель Буллер Е.В.) – 54,5%. Такое количество ошибок объясняется отсутствием у обучающихся компетенции критического мышления. В некоторых случаях имело место вмешательство педагога в работу учеников при выполнении РПР, что строго запрещено инструкцией о проведении РПР (СОШ № 6 – исправили в задании долготу на восточную по указанию учителя).

Задание № 2 направлено на проверку умений определять по карте местоположение географических объектов.

26% обучающихся не справились с данным заданием. Наибольшее число обучающихся, допустивших ошибки в данном задании в СОШ № 27 (учитель Гришина Н.Д.); СОШ № 13 (учитель Самсонникова М.А.); СОШ № 1 (учитель Егиезарян), СОШ № 6 (учитель Окиншевич И.С.).

В задании № 3 определялось умение находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений. Не справились с заданием 35,5% обучающихся.

Большой % не справившихся обучающиеся с заданием: СОШ № 15 (учитель Локотко О.А.); СОШ № 1 (учитель Егиезарян); СОШ № 13 (учитель Самсонникова М.А.); лицей № 4 (учитель Тараканова М.В.).

У десятиклассников не сформированы навыки смыслового чтения. На уроках мало используются материалы из различных источников, призванные развивать аналитические способности обучающихся, строить логические цепочки, делать выводы.

Задание № 4 проверяло умение выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений. С данным видом деятельности не справились 8% обучающихся.

Обучающиеся двух школ: СОШ № 15 (учитель Локотко О.А.); СОШ № 1 (учитель Егиезарян), показали особенно низкие результаты.

Задание № 5, так же как и задание 4, проверяло умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений.

95% обучающихся выполнили задание верно. С этим заданием не справились 5% обучающихся.

Очень низкие результаты у обучающихся СОШ № 15 (учитель Локотко О.А.); СОШ № 12 (учитель Радышева О.В.).

Задание № 6 направлено на проверку знания и понимания географических особенностей природы России.

84% обучающихся справились с заданием. 16% десятиклассников не смогли дать верный ответ. Хуже всех результаты у обучающихся: СОШ № 23 (Новикова О.А.); СОШ № 1 (учитель Егиезарян); СОШ № 11 (Толкунова С.А.), СОШ № 12 (Радышева О.В.).

Этот материал изучается в 8-9 классах (География России) и отрабатывается в ходе подготовки к сдаче ОГЭ по географии в 9-ом классе. Для справки: при сдаче экзамена обучающиеся показали достаточно высокий уровень освоения программы 5-9 классов, что противоречит результатам выполнения данного задания в РПР. Снова возникает вопрос об объективности выставления оценок.

Задание № 7 направлено на проверку знания и понимания географических особенностей основных отраслей хозяйства России.

90% обучающихся дали правильный ответ, 10% - не выполнили задание: СОШ № 1 (учитель Егиезарян). Для справки: обучающиеся, которые не справились с заданием, имеют по итогам 9-го класса по географии оценки «5» и «4». На лицо факт необъективности оценивания знаний обучающихся по итогам 2018-2019 учебного года.

Задание № 8 оценивает знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов.

91% участников РПР выполнили задание верно. 9% обучающихся дали неверный ответ. И снова обучающиеся СОШ № 1 (учитель Егиезарян).

Задание № 9 на определение навыка использования знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов не выполнили 53% десятиклассников, что говорит о недостаточной отработке данного вида деятельности на уроках географии. Часть обучающихся выполнила задание, но для зачета ответа необходимо было дать названия всех трех стран (вариант 2) и регионов России (вариант 1).

В первом варианте вопрос сформулирован не корректно, что ввело в заблуждение обучающихся: республики, области, края... России называются субъектами, а не регионами. Регион, при районировании территории России, – это часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий.

Задание № 10 было направлено на проверку знания и понимания особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России.

Это задание не вызвало затруднений, при выполнении допущено только 10% ошибок. Материал обучающимися усвоен, навыки сформированы.

Обучающиеся 2-х школ из 27 показали низкие результаты: СОШ № 18 (учитель Малькова Л.А.); СОШ № 1 (учитель Егиезарян).

Задание № 11 оценивает знания и умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

14,59% десятиклассников дали неверный ответ. Среди них особенно низкие результаты у обучающихся СОШ № 21 (Шулешко О.И.); СОШ № 24 (Черепина Н.И.).

Задание № 12 проверяло умение находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни; использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов.

Основная масса обучающихся (92%) справилась с этим заданием. 8% обучающихся допустили ошибки: СОШ № 19 (учитель Атоян О.М.), СОШ № 21 (учитель Шулешко О.И.).

Задание № 13 на умение находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни; использовать в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов не выполнили 16% десятиклассников. Низкая осведомленность политическими процессами в международной политике, незнание проблем в приграничных территориях РФ привели к такому результату.

Задание № 14 проверяло умение находить и применять географическую информацию, для правильной оценки и объяснения важнейших социально-экономических событий международной жизни.

71% обучающихся дали неправильный ответ на вопрос: СОШ № 1 (учитель Егиезарян); СОШ № 13 (учитель Самсонникова М.А.); СОШ № 17 (учитель Олексюк Т.В.), СОШ № 19 (учитель Атоян О.М.), СОШ № 25.

Заданием № 15 проверялось умение использовать знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов. 41% обучающихся смогли дать полный правильный ответ на поставленный вопрос. Не справились с этим заданием 59% обучающихся: СОШ № 22 (учитель Смолякова Л.Ф.), СОШ № 12 (учитель Радышева О.В.); СОШ № 25; СОШ № 21 (учитель Шулешко О.И.); СОШ № 14 (учитель Раджабова Р.М.) СОШ № 23 (учитель Новикова К.А.).

Анализ выполнения заданий повышенного уровня (задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос) показал, что у десятиклассников отсутствует компетенция аргументировано доказать правильность своего ответа.

При проверке комиссия отметила, что в СОШ № 22 ответ на задание № 15 во всех работах записан одинаково, «слово в слово» (вероятно, под диктовку), что по инструкции совершенно недопустимо.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ УЧИТЕЛЯХ ГЕОГРАФИИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ГЕОРГИЕВСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА

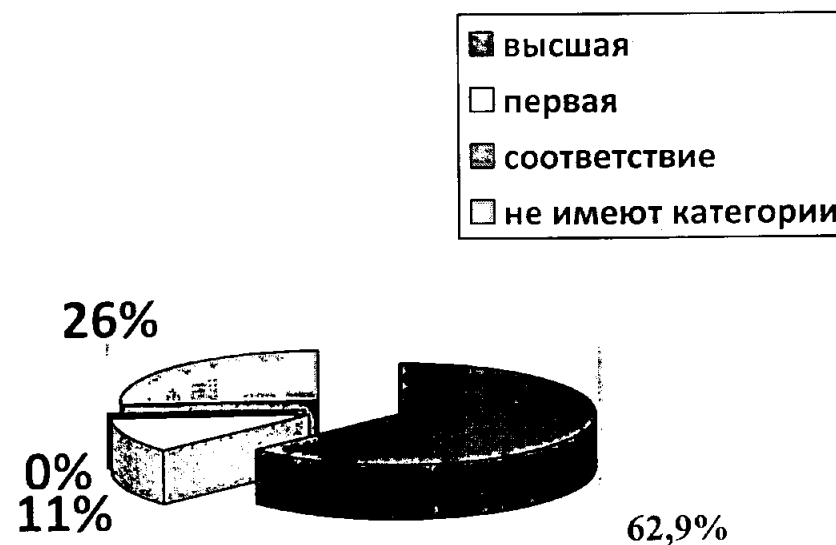
Из 27 учителей, преподающих в 10-х классах географию, без квалификационной категории 7 человек, первую квалификационную категорию имеют 3 человека, высшую – 17 человек. Из проведенного анализа результатов обучающихся в РПР и квалификационных категорий учителей, можно сделать вывод: лучшие результаты (средний балл РПР) у обучающихся СОШ № 22 (Смолякова Л.Ф. - высшая), гимназии № 2 (Зарянская О.С. - первая); слабые результаты у обучающихся в СОШ № 1 (Егиезарян – не имеет квалификационную категорию), СОШ № 25 (не имеет квалификационной категории), СОШ № 28 (Солодинова И. Н. – не имеет квалификационной категории).

37% учителей географии необходимо повысить квалификационную категорию.

№п/п	Ф.И.О. учителя	№ ОУ	Класс	Категория	Нагрузка в часах	Стаж работы
1.	Зарянская Ольга Сергеевна	гимназия № 2	5-11	первая	29	11
2.	Фурсина Светлана Георгиевна	СОШ №3	5-11	высшая	36	20
3.	Тараканова Марина Васильевна	лицей №4	10	высшая	22	25
4.	Бречко Елена Ивановна	СОШ № 5	10	высшая	12	26
5.	Окиншевич Ирина Сергеевна	СОШ № 6	10	соответствие	25	39
6.	Ашинова Оксана Владимировна	СОШ №7	10	высшая	12	23
7.	Магарамова Фрянкиз Рустамовна	СОШ № 9	10	высшая	25	30
8.	Сидорова Наталия Викторовна	СОШ №29	10	без категории		0
9.	Толкунова Светлана Александровна	СОШ № 11	10	высшая	20	18
10.	Радышева Ольга Владимировна	СОШ № 12	10	высшая	32	36

11.	Самсонникова Марина Анатолевна	СОШ №13	10	высшая	20	30
12.	Азарова Татьяна Владимировна	СОШ №13	10	высшая	20	45
13.	Раджабова Росита Мустафаевна	СОШ №14	10	без категории	18	3
14.	Локотко Оксана Александровна	СОШ №15	10	высшая	21	27
15.	Бессалова Екатерина Александровна	СОШ №15	10	первая	36	17
16.	Власова Алевтина Владимировна	СОШ № 16	10	высшая	27	37
17.	Олексюк Татьяна Васильевна	СОШ № 17	10	высшая	12	38
18.	Малькова Лидия Анатолевна	СОШ № 18	10	первая	18	10
19.	Атоян Ольга Марковна	СОШ №19	10	без категории	18	39
20.	Кунациев Шамиль Курбанисмаилович	СОШ №20	10	высшая	29	8
21.	Шулешко Ольга Ивановна	СОШ №21	10	высшая	28	38
22.	Смолякова Любовь Федоровна	СОШ № 22	10	без категории	18	45
23.	Новикова Кристина Андреевна	СОШ № 23	10	высшая	20	18
24.	Черепина Наталья Ивановна	СОШ №24	10	высшая	23	32
25.		СОШ № 25	10	без категории		0
26.	Буллер Евгения Викторовна	СОШ №26	10	высшая	11	23
27.	Гришина Наталья Дмитриевна	СОШ № 27	10	без категории	9	
28.	Солодинова Ирина Николаевна	СОШ №28	10	без категории	22	19

Диаграмма квалификационных категорий учителей географии



ВЫВОД

РПР выявила отсутствие сформированности у обучающихся компетенций в сфере самостоятельной познавательной деятельности, включающей элементы логической, методологической, общеучебной деятельности.

Большие трудности вызвали у обучающихся: работа с картографией, умение распознавать существенные признаки географических объектов и явлений, использование знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов.

Недостаточно сформирован навык смыслового чтения. Этому метапредметному умению следует уделить особое внимание.

К сожалению, в 10-ом классе на предмет «География» отводится 1 час в неделю. Такое количество часов не дает возможности качественной отработки нового материала, закрепления и повторения курса географии 6-9 классов.

Результаты РПР указывают на то, что учителям географии необходимо работать над повышением качества знаний по географии, применением в уроках новых технологий (критического мышления, кейс-технологии и т.д.), а также повышение квалификационной категории.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННО – МЕТОДИЧЕСКОЙ ГРУППЫ

С целью организации работы по коррекции образовательных достижений обучающихся 10 классов общеобразовательных учреждений Георгиевского городского округа по учебной дисциплине «География» рекомендуется провести следующие мероприятия:

1. Окружному методическому объединению учителей географии:

1.1. Обсудить полученные результаты на заседании окружного методического объединения. Провести тематический мониторинг, с целью определения «западающих» тем и включения в учебный процесс заданий разной степени сложности, направленных на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях обучающихся по данным темам.

1.2. Провести мероприятия по повышению и совершенствованию педагогического мастерства учителей географии через максимальное использование возможности урока как основной формы организации образовательного процесса, через проведение единых методических дней, предметных недель, взаимопосещение уроков, привлечение их к активному участию в семинарах, конференциях, творческих мастерских.

2. Руководителям образовательных учреждений:

2.1. Усилить внутришкольный контроль за уровнем преподавания учебной дисциплины «География».

2.1. Создать условия для самообразования и прохождения курсов повышения квалификации педагогами, преподающих учебную дисциплину «География».

3. Методистам информационно – методической группы:

3.1. Организовать работу «Педагогического десанта», в целях повышения качества преподавания учебной дисциплины «География» через совершенствование содержания образования, внедрение информационно-коммуникационных и других инновационных педагогических технологий.

3.2. Утвердить список экспертов – наставников по учебной дисциплине «География».

3.3. Составить график выездов «Педагогического десанта» в общеобразовательные учреждения, показавших необоснованные результаты РПР по географии.

Руководитель информационно – методической группы
МКУ «Ресурсный центр»

Методист информационно – методической группы
МКУ «Ресурсный центр»

Руководитель ОМО учителей географии

Т.К.Лаврентьева

Л.Б.Дудченко

О.Б.Зарянская

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Зарянская' (Zaryanskaya), written in a cursive style.

3.3. Составить график выездов «Педагогического десанта» в общеобразовательные учреждения, показавших необоснованные результаты РПР по географии.

Методист информационно – методической группы
МКУ «Ресурсный центр»



Л.Б.Дудченко