

СПРАВКА
по результатам региональной проверочной работы
по физике в 10 классах общеобразовательных учреждений
Георгиевского городского округа в 2019/20 учебном году (без классов с ОВЗ)

Дата проведения 23.10.2019

В соответствии с приказом министерства образования Ставропольского края от 04 сентября 2019 года № 1335-пр «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся в 2019/20 учебном году», приказами управления образования и молодежной политики администрации Георгиевского городского округа Ставропольского края от 06 сентября 2019 года № 1796 «Об организации проведения региональных исследований качества подготовки обучающихся на территории Георгиевского городского округа Ставропольского края в 2019/20 учебном году», от 10 октября 2019 года № 1948 «О проведении региональных исследований качества подготовки обучающихся 6, 7, 10 классов муниципальных общеобразовательных учреждений Георгиевского городского округа Ставропольского края в 2019/20 учебном году» в целях оценки уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов по физике и организации своевременной работы, направленной на их коррекцию 23.10.2019 была проведена региональная проверочная работа.

Результаты региональной проверочной работы (РПР), физика, 10 класс

Наименование образовательной организации	Всего обучающихся	из них выполняли работу		Средний балл (максимальное количество 25)	Доля от максимального числа баллов	Количество обучающихся, получивших отметку				Средняя отметка	Обученность (%)	Качество (%)
		чел.	%			2	3	4	5			
Георгиевский городской округ	573	529	92,3	14,2	56,9	34	182	277	36	3,60	94,9	61,4
МБОУ «СОШ №1»	13	13	100,0	14,3	57,2	0	6	6	1	3,62	100,0	53,8
МБОУ гимназия №2	44	39	88,6	11,1	44,5	6	22	11	0	3,13	84,6	28,2
МБОУ «СОШ №3»	58	55	94,8	16,3	65,2	1	10	34	10	3,96	98,2	80,0
МБОУ «Многопрофильный лицей №4»	33	28	84,8	14,9	59,6	0	7	19	2	3,82	100,0	75,0
МБОУ «СОШ №5»	24	23	95,8	15,6	62,3	0	7	14	2	3,78	100,0	69,6
МБОУ «СОШ №6»	37	32	86,5	17,3	69,3	0	2	24	6	4,13	100,0	93,8
МБОУ «СОШ №7»	32	32	100,0	13,5	54,1	1	15	15	1	3,50	96,9	50,0

МБОУ «СОШ №9»	29	25	86,2	12,2	49,0	3	12	10	0	3,28	88,0	40,0
МБОУ «СОШ №29»	46	42	91,3	14,8	59,0	1	13	25	3	3,71	97,6	66,7
МКОУ «СОШ №11»	11	9	81,8	16,6	66,2	0	1	7	1	4,00	100,0	88,9
МБОУ «СОШ №12»	9	8	88,9	12,9	51,5	0	4	4	0	3,50	100,0	50,0
МБОУ «СОШ №13»	23	23	100,0	17,2	68,7	0	2	17	4	4,09	100,0	91,3
МКОУ «СОШ №14»	5	5	100,0	14,2	56,8	0	2	3	0	3,60	100,0	60,0
МБОУ «СОШ №15»	37	37	100,0	8,6	34,5	13	22	2	0	2,70	64,9	5,4
МБОУ «СОШ №16»	13	12	92,3	17,4	69,7	0	1	10	1	4,00	100,0	91,7
МБОУ «СОШ №17»	9	9	100,0	13,6	54,2	0	4	5	0	3,56	100,0	55,6
МБОУ «СОШ №18»	9	8	88,9	15,5	62,0	0	1	6	1	4,00	100,0	87,5
МКОУ «СОШ №19»	9	8	88,9	8,5	34,0	4	3	1	0	2,63	50,0	12,5
МБОУ «СОШ №20»	13	12	92,3	15,1	60,3	0	4	8	0	3,67	100,0	66,7
МБОУ «СОШ №21»	15	15	100,0	13,5	53,9	0	7	7	1	3,60	100,0	53,3
МБОУ «СОШ №22»	9	9	100,0	16,8	67,1	0	2	5	2	4,00	100,0	77,8
МБОУ «СОШ №23»	17	16	94,1	14,3	57,3	1	5	10	0	3,56	93,8	62,5
МБОУ «СОШ №24»	23	17	73,9	16,0	64,0	0	4	13	0	3,76	100,0	76,5
МБОУ «СОШ №25»	7	7	100,0	15,9	63,4	0	0	7	0	4,00	100,0	100,0
МБОУ «СОШ №26»	34	32	94,1	12,1	48,3	4	17	10	1	3,25	87,5	34,4
МКОУ «СОШ №27»	10	9	90,0	11,0	44,0	0	8	1	0	3,11	100,0	11,1
МКОУ «СОШ №28»	4	4	100,0	15,0	60,0	0	1	3	0	3,75	100,0	75,0

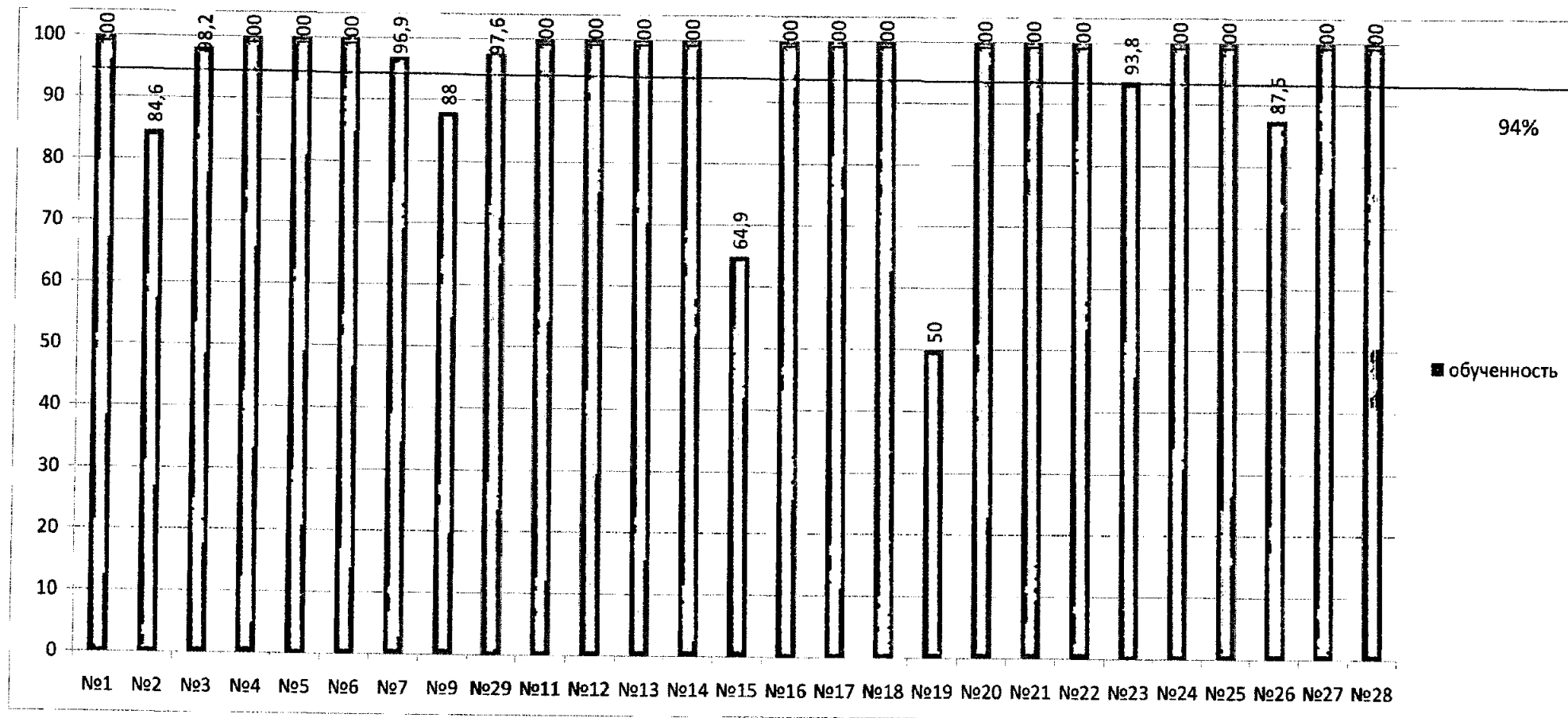
Уровень обученности по результатам РПР

В региональной проверочной работе по физике (далее - РПР) приняли участие 529 из 573 обучающихся 10 классов Георгиевского городского округа (92,3%).

Уровень обученности по Георгиевскому городскому округу составил 94,9%; уровень качества знаний -61,4%.

Обучающиеся 18 общеобразовательных организаций Георгиевского городского округа показали 100% уровень успеваемости.

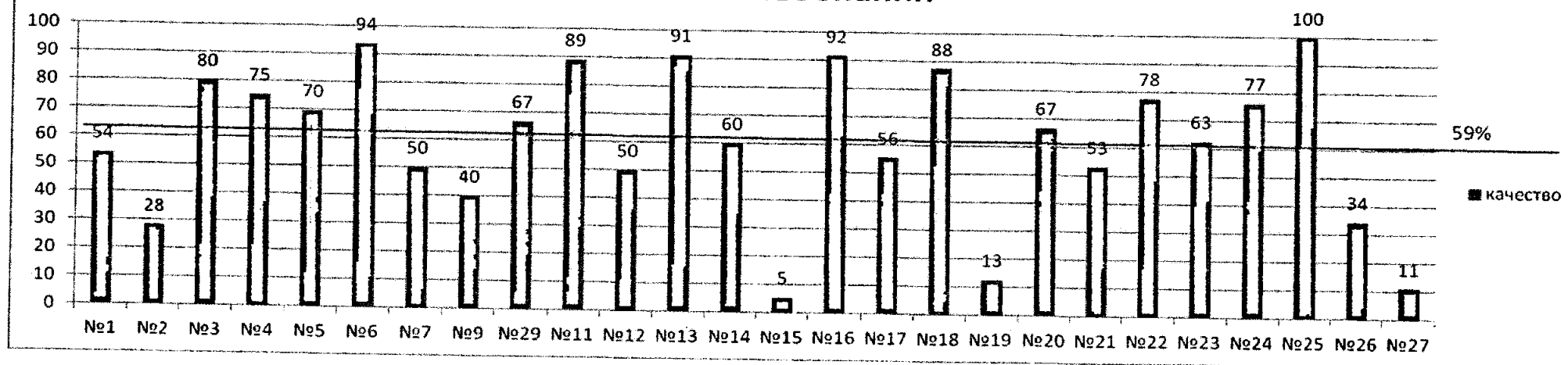
Успеваемость ниже среднего по округу показали обучающиеся 7-и школ. Из них самый низкий уровень обученности у обучающихся: СОШ № 15, учитель Зверкович Т. Ю. (64,9%), СОШ № 19, учитель Голик Л. А. (50,0%).



Уровень качества знаний по РПР

Уровень качества знаний по округу составил 61,4%. Обучающиеся 13 общеобразовательных учреждений показали уровень знаний выше, чем по округу. В 14 общеобразовательных учреждениях уровень качества знаний ниже, чем по Георгиевскому городскому округу. Из них самые низкие результаты показали обучающиеся: гимназии №2, учитель Орлова Т. В. (28,2%), СОШ №15, учитель Капустин Р. И. (5,4%), СОШ №19, учитель Голик Л. А. (12,5%), СОШ №26, учитель Усубян Н.М. (34,4%), СОШ №27, учитель Ляшок О.С. (11,1%).

качество знаний

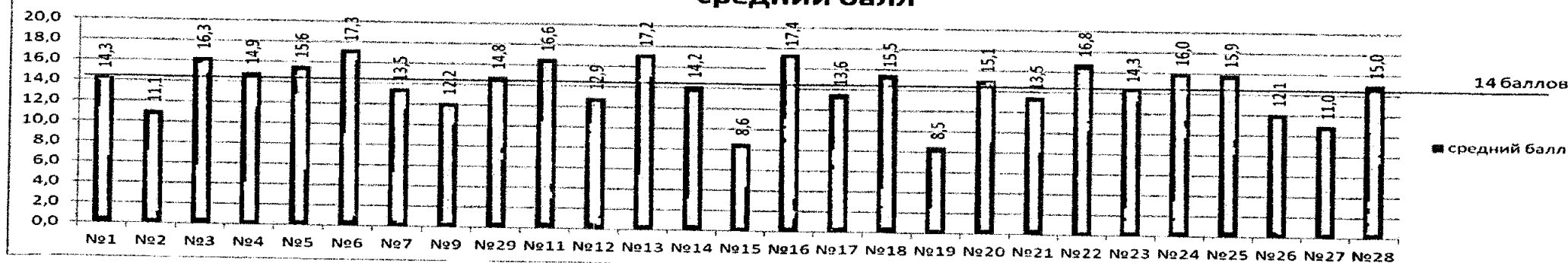


Средний балл по РПР

Максимальный балл РПР - 25. Средний балл по Георгиевскому городскому округу 14 баллов, что соответствует минимальному баллу оценки «4». Выше среднего уровня качества знаний показали 17 общеобразовательных учреждений. Из них: СОШ № 6 (17,3%); СОШ №11 (16,6%); СОШ №13 (17,2%); 16 СОШ № (17,7%).

Низкие баллы у обучающихся общеобразовательных учреждений: СОШ №15, СОШ №19 (9,0 баллов), гимназия №2, СОШ №27 (11 баллов), СОШ №9; СОШ №26 (12 баллов).

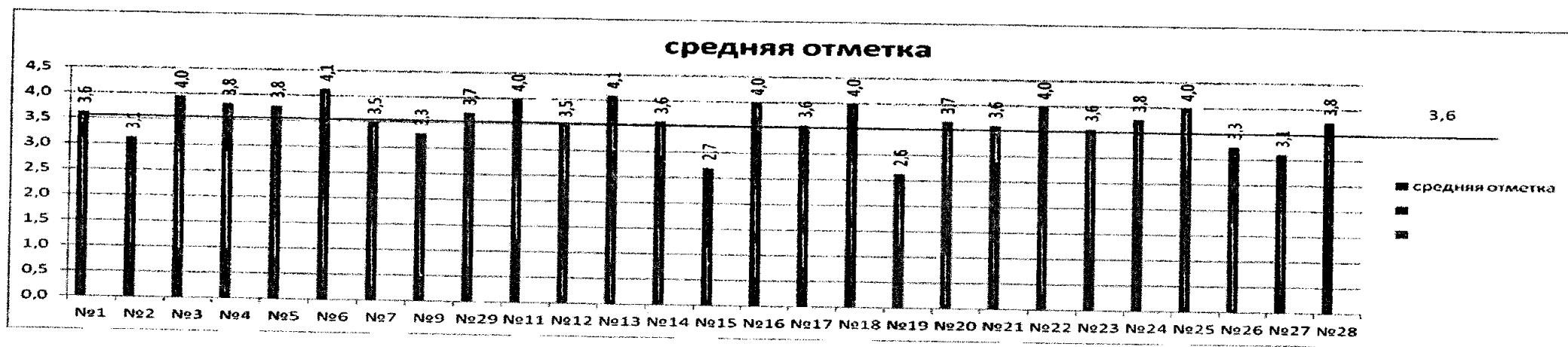
средний балл



Средняя отметка по РПР по Георгиевскому городскому округу

Средняя отметка по округу 3,6. Выше средней отметки показали обучающиеся: СОШ№3 (учитель Галичина Н.В.), лицей №4 (учитель Козманова В.С.); СОШ№5 (учитель Никонов А.Н.), СОШ №6 (учитель Сазонова Л. П.); СОШ №11 (учитель Ымыдыкова Г.Н.); СОШ№13 (учитель Кадырова М.В.); СОШ№16 (учитель Петрова В.И.); СОШ№18 (учитель Балановская А.Ю.); СОШ№20 (учитель Капина Л.Н.); СОШ№22 (учитель Кочнев А.Н.); СОШ№24 (учитель Ярикова О.Г.); СОШ№25 (учитель Кобышева Е.И.); СОШ№28 (учитель Рамазанова С.А.); СОШ№29 (учитель Рочева А.А.).

Ниже средней отметки по округу у обучающихся: гимназии№2 (учитель Орлова Т. В.); СОШ№7 (учитель Литовченко Е. В.); СОШ№ 9 (учитель Смирнова М. В.); СОШ №12 (учитель Назаретова З. Г.); СОШ №15 (учитель Капустин Р. И.); СОШ №19 (учитель Голик Л. А.); СОШ №26 (учитель Усубян Н.М.); СОШ №27 (учитель Ляшок О.С.).



Результаты РПР в сравнении с результатами входного контроля (сентябрь, 2019)

№ ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения: 1. ВХОДНОЙ КОНТРОЛЬ (сентябрь, 2019)										ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР					
																					ВЫШЕ		ПОДТВЕРДИЛИ		НИЖЕ	
											Всего учащихся	Всего выполнили задания	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти б. системе	% обученности	% качества	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл
№1	13	13	1	6	6	0	14,3	3,62	100	53,8	13	1	4	5	3	10,3	3,25	77	39	5	38	3	23	5	38	
№ 2	44	39	0	11	22	6	11,1	3,13	84,6	28,2	39	10	16	9	4	7,6	3,8	90	67	0		10	25	29	75	
№ 3	58	55	10	34	10	1	16,3	3,96	98,2	80,0	51	8	12	21	10	13	3,3	81	38	26	51	14	27	11	22	
№ 4	33	28	2	19	7	0	14,9	3,82	100	75,0	25	2	14	9	3	9,8	3,5	89,3	57	9	34	16	64	3	12	
№5	24	23	2	14	7	0	15,6	3,78	100	69,6	23	0	8	11	4	9,2	3,17	35	83	10	43	0		13	57	
№ 6	37	32	6	24	2	0	17,3	4,13	100	93,8	32	14	15	3	0	4,3	4,3	100	91	18	56	11	34	13	41	
№ 7	32	32	1	15	15	1	13,5	3,50	96,9	50,0	28	4	12	12	-	13,9	3,7	100	57	4	14	6	21	18	64	
№9	29	25	0	10	12	3	12,2	3,28	88,0	40,0	25	3	6	15	1		3,44	96	36	8	17	13	51	4	32	
№ 29	46	42	3	25	13	1	14,8	3,71	97,6	66,7	38	6	18	11	4		3,7	90	61	13	33	15	38	11	28	
№ 11	11	9	1	7	1	-	16,6	4,00	100	88,9	9	1	5	3	-	15	3,7	100	60	3	33	5	55			
№ 12	9	8	0	4	4	0	12,9	3,50	100	50,0	9	1	5	3	-	14,2	3,8	100	67	1	11	4	44	3	33	
№ 13	23	23	5	17	2	0	17,2	4,09	100	91,3	22	0	17	2	3	3,6	3,6	83	77	0		14	64	8	36	
№ 14	5	5	0	3	2	0	14,2	3,60	100	60,0	5	0	3	2	0	-	3,6	100	60			5	100			
№ 15	37	37	-	4	26	7	8,6	2,70	64,9	5,4	37		8	25	4		3,1	89	22			14	38	23	62	
№ 16	13	12	1	10	1	0	17,4	4,00	100	91,7	13	1	10	2	0	14,6	3,9	100	85	1	8	10	77	1	8	
№ 17	9	9	0	5	4	0	13,6	3,56	100	55,6	7	1	5	1	0		4	100	85			3	43	4	57	
№ 18	9	8	1	6	1	-	15,5	4,00	100	87,5	8	-	5	3	-	8,25	3,63	100	63	4	50	4	50	0	0	
№19	9	8	-	1	4	3	8,5	2,63	50,0	12,5	7	-	4	2	1	-	3,4	85	57	1	14	3	43	3	43	
№ 20	13	12	0	8	4	0	15,1	3,67	100	66,7	13	3	8	2	0	16	4	100	62	2	17	4	33	6	50	
№ 21	15	15	1	7	7	-	13,5	3,60	100	53,3	12	2	5	2	3	5,5	3,5	75	58			5	33	10	67	
№ 22	9	9	2	5	2	-	16,8	4,00	100	77,8	9		2	3	4		3,7	100	55			5	77	4	22	

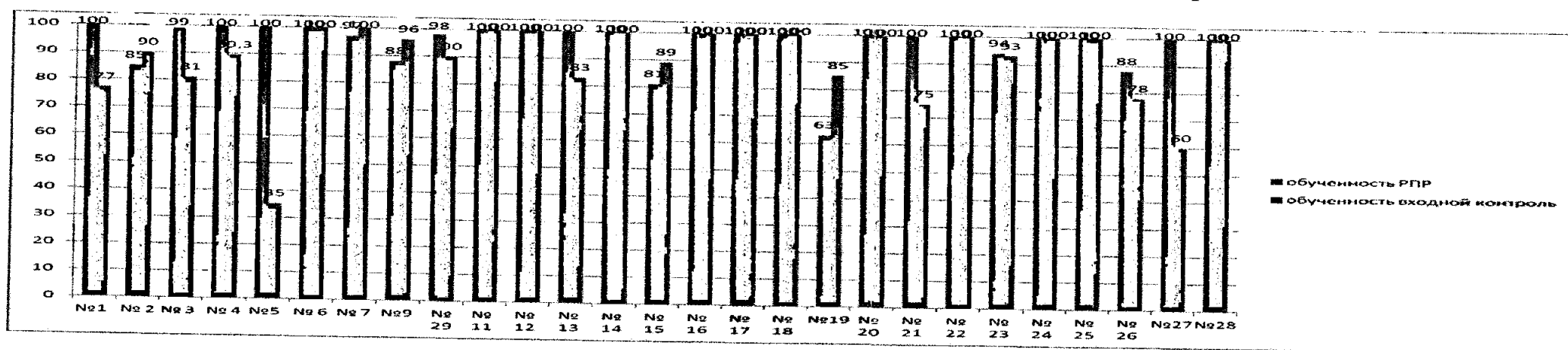
№ 23	17	16	-	10	5	1	14,3	3,56	93,8	62,5	17		9	6	2		3,53	93	60	1	6	12	75	2	2
№ 24	23	17	0	13	4	0	16,0	3,76	100	76,5	23	4	17	2	0	10,4	4,2	100	91	2	9	15	65	6	2
№ 25	7	7	0	5	2	0	15,9	4,00	100	100	7	0	5	2	0	10,5	3,7	100	71			7	100		6
№ 26	34	32	1	10	17	4	12,1	3,25	87,5	34,4	30	3	8	13	6	9	3,15	78	35	1	3,3	22	73,3	9	23
№27	10	9	0	1	8	0	11,0	3,11	100	11,1	10	0	3	3	4		2,9	60	30	2	44				3
№28			0	3	1	0					4	1	2	1	0		4	100	75	1	25	4	22	3	3
	4	4					15,0	3,75	100	75,0															5
Итого			36	277	182	34					516	65	226	173	56		3,61	89	61	102	20	1	25	2	0
	573	529					14,2	3,6	94,8	61,4												222	43	192	7

Значительные расхождения по результатам РПР и входного контроля по уровню качества знаний: СОШ №1 (54% и 39%), СОШ №3 (76% и 38%), СОШ №4 (75% и 57%), СОШ №11 (80% и 60%), СОШ №13 (91% и 77%), СОШ №18 (100% и 83%). Результаты качества знаний РПР выше результатов входного контроля.

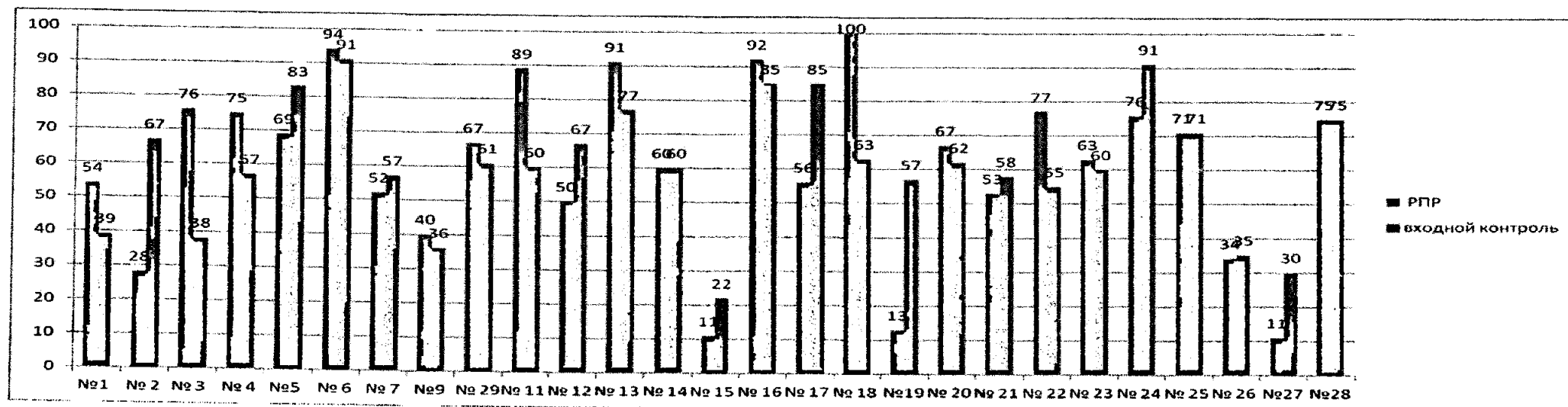
В СОШ №2 (28% и 67%), СОШ №12 (50% и 67%), СОШ №17 (56% и 83%), СОШ №19 (13% и 57%), СОШ №24 (76 и 91%), СОШ № 27 (11% и 30%) результаты РПР ниже результатов входного контроля.

В сравнении результатов РПР и итогов входного контроля 43 % обучающихся подтвердили свои оценки, повысили – 21%, понизили - 36% обучающихся.

Сравнение результатов уровня обученности РПР и входной контрольной работы



Сравнение результатов уровня качества знаний РПР и входной контрольной работы



Уровень качества знаний по результатам РПР у обучающихся 13 общеобразовательных учреждений выше, чем итоги входной контрольной работы (48,1%). Обучающиеся 3 - х общеобразовательных учреждений подтвердили уровень качества знаний входного контроля (11,1%). Обучающиеся 11 школ показали уровень качества знаний ниже, чем по итогам входного контроля (40,7%).

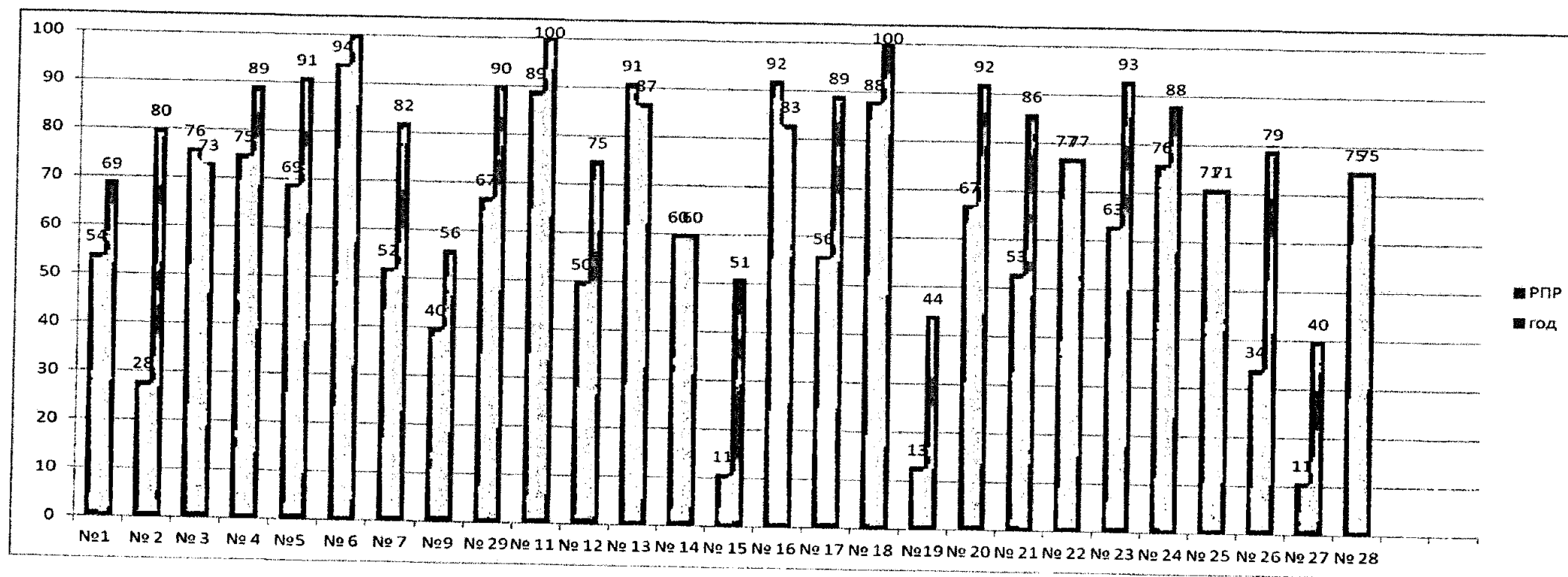
Результаты РПР в сравнении с годовой отметкой за 9 класс

№ ОУ	РЕЗУЛЬТАТЫ РПР										Для сравнения: ГОДОВАЯ ОТМЕТКА								ПОЛУЧИЛИ РЕЗУЛЬТАТЫ ПО РПР					
																			ВЫШЕ		ПОДТВЕРДИЛИ		НИЖЕ	
	Всего учащихся	Всего выполнили задания	«5»	«4»	«3»	«2»	Средний балл	Средний балл в 5-ти балльной системе	% обученных	% качества	Всего учащихся	2	3	4	5	Средний балл в 5-ти балльной системе	% обученных	% качества	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%

№1	13	13	1	6	6	0	14,3	3,62	100	53,8	13	0	3	6	4	4,1	100	69	2	15	3	23	8	62
№ 2	44	39	0	11	22	6	11,1	3,13	84,6	28,2	39	0	8	22	9	4,05	100	80		0		28		73
№ 3	58	55	10	34	10	1	16,3	3,96	98,2	80,0	55	0	15	23	17	4,1	100	73		23		60		26
№ 4	33	28	2	19	7	0	14,9	3,82	100	75,0	28	0	3	19	6	4,1	100	89	2	7	17	61	9	32
№5	24	23	2	14	7	0	15,6	3,78	100	69,6	23	0	2	10	11	4,39	100	91	2	9	7	31	14	60
№ 6	37	32	6	24	2	0	17,3	4,13	100	93,8	32	0	1	13	18		100	91	1		18		13	
№ 7	32	32	1	15	15	1	13,5	3,50	96,9	50,0	32	0	6	18	8	4	100	82	3		11		18	
№9	29	25	0	10	12	3	12,2	3,28	88,0	40,0	25	0	11	11	3	3,68	100	56		8		60		32
№ 29	46	42	3	25	13	1	14,8	3,71	97,6	66,7	42	0	4	27	11	4,2	100	90	2	5	24	57	16	38
№ 11	11	9	1	7	1	-	16,6	4,00	100	88,9	9	0	0	8	1	4,2	100	100		11,1		7		11,1
№ 12	9	8	0	4	4	0	12,9	3,50	100	50,0	8	0	1	4	3	3,9	100	75			4	50	4	50
№ 13	23	23	5	17	2	0	17,2	4,09	100	91,3	23	0	5	13	5	4	100	87	4		14		5	
№ 14	5	5	0	3	2	0	14,2	3,60	100	60,0	5	0	3	2	0	3,6	100	60			5	10		
№ 15	37	37	-	4	26	7	8,6	2,70	64,9	5,4	37	0	18	13	6	3,7	100	51		-		30		70
№ 16	13	12	1	10	1	0	17,4	4,00	100	91,7	12	0	2	8	2	4	100	83	1		10		1	
№ 17	9	9	0	5	4	0	13,6	3,56	100	55,6	9	0	1	4	4	4,3	100	89			2		7	
№ 18	9	8	1	6	1	-	15,5	4,00	100	87,5	8	0	0	8	0	4	100	100	1	12,5	6	75	1	12,5
№19	9	8	-	1	4	3	8,5	2,63	50,0	12,5	8	0	5	2	1	3,6	100	44			4		4	
№ 20	13	12	0	8	4	0	15,1	3,67	100	66,7	12	0	1	7	4	4,3	100	92			5	42	7	58
№ 21	15	15	1	7	7	-	13,5	3,60	100	53,3	15	0	2	5	8	4,4	100	86			5	33	10	67
№ 22	9	9	2	5	2	-	16,8	4,00	100	77,8	9	0	1	3	5	4,2	100	77			7	77	2	22
№ 23	17	16	-	10	5	1	14,3	3,56	93,8	62,5	16	0	1	9	6	4,3	100	93			5	31	11	68
№ 24	23	17	0	13	4	0	16,0	3,76	100	76,5	17	0	2	12	3	4	100	88	2	12	8	47	7	41
№ 25	7	7	0	5	2	0	15,9	4,00	100	100	7	0	2	5	0	3,7	100	71			7	100		
№ 26	34	32	1	10	17	4	12,1	3,25	87,5	34,4	32	0	5	20	7	3,8	100	79			9		23	
№27	10	9	0	1	8	0	11,0	3,11	100	11,1	9	0	4	4	1	3,5	100	40			5	56	4	44
№28	4	4	0	3	1	0	15,0	3,75	100	75,0	4	0	1	3	0	3,75	100	75			4	100		
Итого	573	529	36	277	182	34	14,2	3,6	94,8	61,4	529	0	107	279	143	3,9	100	78,2	40		236		253	

В сравнительном анализе результаты РПР по уровню обученности на 5,2%, а по уровню качества знаний на 16,8% ниже, чем итоговые отметки за 2018-2019 учебный год. Средний балл по РПР-3,6. По итогам года - 3,9.

Сравнение качества обучения по результатам РПР и итоговых оценок 9 класса



Уровень качества знаний по результатам РПР у обучающихся 3 общеобразовательных учреждений выше, чем итоговые оценки за 9 класс (11,1%). Обучающиеся 4-х общеобразовательных учреждений подтвердили уровень качества знаний итоговых оценок (14,8%). Обучающиеся 20 школ показали уровень качества знаний ниже, чем по итогам 2018-2019 учебного года (74,0%).

Сравнительный анализ результатов РПР с годовой отметкой:

ОУ	1	2	3	4	5	6	7	9	29	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Итого	в %
Соответствует годовой	3	11	28	17	7	18	11	14	23	6	4	12	4	8	10	2	6	2	5	5	5	5	8	5	9	4	4	236	44,6
выше годовой	2	0	12	2	2	1	3	2	2	1	0	6	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	40	7,6

ниже годовой	8	28	15	9	14	13	18	9	17	2	4	5	0	29	1	7	1	6	7	10	4	11	7	0	23	5	0	253	47,8
-----------------	---	----	----	---	----	----	----	---	----	---	---	---	---	----	---	---	---	---	---	----	---	----	---	---	----	---	---	-----	------

В сравнении с годовой отметкой за 9 класс в 10-х классах 44,6 % обучающихся подтвердили свои оценки, повысили – 7,6 %, понизили – 47,8% обучающихся.

Район	Всего учащихся выполняющих работу	Распределение участников по группам баллов количество обучающихся %			
		«5»	«4»	«3»	«2»
Георгиевский городской округ	529	36 (6,8%)	277 (52,3%)	182 (34,6 %)	34 (6,4 %)

Анализ выполнения заданий



Анализ выполнения заданий
Количество учащихся, верно выполнивших задание

№	1	2	3	4	5	6	7	9	29	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Ито го	в %
1	10	8	14	7	9	11	19	9	16	7	5	0	0	4	8	9	0	0	5	5	5	11	17	7	10	3	3	202	38,2
2	8	28	52	23	21	31	29	16	39	7	7	23	5	13	12	8	8	4	11	11	8	14	17	7	28	8	4	442	83,6
3	4	20	50	24	12	31	24	8	23	5	1	23	5	3	9	8	8	3	7	9	9	9	10	7	22	0	4	338	63,9
4	9	32	46	27	19	32	26	17	34	8	6	18	4	20	12	8	4	5	12	14	9	11	16	6	26	8	4	433	81,9
5	8	1	17	7	8	9	6	6	14	5	2	1	2	2	4	0	2	0	6	2	6	2	8	5	3	0	0	126	23,8
6	8	23	52	24	20	31	27	14	30	7	7	20	5	18	12	9	8	4	12	13	9	15	6	7	25	0	4	410	77,5
7	11	32	54	28	21	32	31	21	36	8	7	22	4	33	12	6	8	7	12	14	9	15	17	7	27	9	4	487	92,1
8	7	7	34	18	17	29	10	17	35	9	4	21	3	9	10	2	7	0	6	6	8	6	13	5	12	3	2	300	56,7
9	8	24	47	21	22	32	25	21	38	8	5	20	3	27	11	7	8	3	11	15	8	10	14	7	25	8	3	431	81,5
10	12	27	51	23	21	19	24	13	26	8	6	23	4	20	12	6	8	4	9	13	6	10	17	6	19	6	3	396	74,9
11	5	15	46	15	16	17	15	17	14	3	5	23	4	7	7	9	8	0	8	10	8	11	16	7	16	7	4	313	59,2
12	2	4	12	3	2	17	5	3	12	4	2	13	0	3	9	0	5	0	3	0	0	3	5	0	2	0	0	109	20,6
13	2	9	14	7	0	16	2	6	3	6	1	6	3	1	4	1	0	1	3	2	3	8	9	1	1	3	0	112	21,2
14	2	3	12	5	6	10	1	3	9	1	0	6	0	0	2	0	1	1	5	2	4	4	0	0	1	0	0	78	14,7
15	2	1	17	3	7	7	2	6	14	0	0	13	0	1	3	1	1	0	0	2	3	3	3	0	0	0	0	89	16,8

Тематика вопросов, при выполнении которых обучающиеся допустили наименьшее количество ошибок

№2 (11%)- изменение величин в физических процессах. Задание на соответствие.

№3 (23%) - описание физических процессов и явлений. Вставить в текст пропущенные слова (словосочетания) из приведённого списка.

№4 (20%)- чтение графиков движения и выбор нужного.

№6 (13%)- умение объяснять физические процессы и свойства тел. Выбрать два верных утверждения.

№7 (5%)- примеры использования физических явлений в технике. Установление соответствия между примерами и явлениями.

№8 (33%)- решение расчетной задачи в одно действие

№9 (18%)- решение расчетной задачи в одно действие с выбором ответа

№10 (24%)- владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями (планирование исследования по заданной гипотезе).

№11(40%)- владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями (анализ показаний приборов).

Тематика вопросов, при выполнении которых обучающиеся допустили наибольшее количество ошибок

№1 (59%) - группировка понятий. Большинство учащихся правильно разбили на группы, но не назвали группы, так как поле для ответа было не в том формате, как обычно приводится в заданиях такого типа. А так как задание оценивается только в 1 балл, многие не смогли правильно записать ответ.

№5 (57%)- обозначить силы и объяснить физические явления. В 1 варианте вопрос не был сформулирован, оценивался только чертёж. Учащиеся не указывали точку приложения силы, не учитывали масштаб при построении сил, чтобы равнодействующая сил была равна 0. Обычно в тетради учащиеся изображают не реальные тела, а материальные точки или прямоугольники, круги.

№12 (55%)- умение планировать эксперимент. При выполнении лабораторных работ учащиеся действуют по инструкции, а в задании нужно описать установку и описать порядок действия при проведении исследования. Некоторые учащиеся пропускают это задание.

№13 (51%)- понимание текста физического содержания: отвечать на вопросы к содержанию текста. Часть учащихся верно ответили только на один вопрос. В одном из вариантов учащиеся просто перечисляли среды, в которых распространяются ультразвуковые волны, а в модельном ответе дается обобщенное понятие «в твердых средах».

№14 (60%)- умение решать расчетные задачи. По данным в задаче нужно было построить график движения. Учащиеся записали уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи, выполнили приближенные расчеты, а для построения графика нужно было переводить полученные результаты в другие единицы измерений.

№15 (59%)- решение расчетных задач. В задаче нужно было оценить связь между приложенной силой и силой трения. Учащиеся вычислили силу трения, но не смогли сделать правильный вывод. Причина в том, что этот материал изучался в 7 классе, по новой программе ФГОС будет изучаться в 9 классе в начале следующей четверти (по старой программе не было этой темы и материала в учебнике), по программе 10 класса будет изучаться в ноябре.

ИНФОРМАЦИЯ

об учителях, преподающих физику в общеобразовательных организациях Георгиевского городского округа

№п/п	Ф.И.О. учителя	№ ОУ	Класс	Категория	Нагрузка в часах	Стаж работы
1.	Кострыкина С.Е.	СОШ№1	10	высшая	19	27
2.	Орлова Т. В.	гимназия№2	10А, 10Б	соответствие	37	24
3.	Галичина Н. В.	СОШ№3	10	без категории	34	15
4.	Козманова В.С.	лицей№4	10А, 10Б	высшая	28	19
5.	Никонов А. Н.	СОШ№5	10	высшая	24	37
6.	Сазонова Л. П.	СОШ№6	10	первая	19	12
7.	Литовченко Е. В.	СОШ№7	10А, 10Б	высшая	32	19
8.	Смирнова М. В.	СОШ№9	10а	первая	27	38
9.	Бмыдыкова Г. Н.	СОШ№11	10	высшая	20	36,3
10.	Назаретова З. Г.	СОШ№12	7-11	высшая	23	23
11.	Кадырова М. В.	СОШ№13	10	высшая	20	25

12.	Збудчак Е. И.	СОШ № 14	7-10	высшая	11	19
13.	Капустин Р. И.	СОШ № 15	10Б	соответствие	27	2
14.	Зверкович Т. Ю.	СОШ № 15	10а	высшая	35	28
15.	Петрова В. И.	СОШ № 16	10	соответствие	26	21
16.	Белова С. А.	СОШ № 17	10	высшая	31	23
17.	Балановская А. Ю.	СОШ № 18	10	соответствие	19	31
18.	Голик Л. А.	СОШ № 19		высшая	37	18
19.	Капнина Л. Н.	СОШ № 20	7-11	высшая	27	32
20.	Попович В. И.	СОШ № 21		высшая	27	12
21.	Кочнев А. Н.	СОШ № 22	7-11	высшая	19	39
22.	Ошкина Л. Б.	СОШ № 23	10а	высшая	31	28
23.	Ярикова О. Г.	СОШ № 24	10	высшая	30	35
24.	Кобышева Е. И.	СОШ № 25	7-10	соответствие	12	32
25.	Усубян Н.М.	СОШ № 26	10Б	первая	32	27
26.	Ляшок О.С.	СОШ № 27	10	первая	25	37
27.	Рамазанова С. А.	СОШ № 28	10	соответствие	32	35
28.	Рочева А.А.	СОШ № 29	10	высшая	19	24

Из 28 учителей физики -17 учителей имеют высшую квалификационную категорию (60,7%), 4 учителя имеют первую квалификационную категорию (14,3%), 6 – соответствие занимаемой должности (21,4%) и лишь 1 учитель без категории (3,5%).

ВЫВОДЫ

Обучающиеся показали удовлетворительные знания по основным вопросам курса физики. По результатам диагностического исследования видно, что понизили свои результаты почти половина обучающихся (44%). Обучение в 10-11 классах ведется по программе 2 часа в неделю по учебнику Г. Я. Мякишева, который рассчитан на программу не менее 3 часов в неделю, и, хотя новый учебник предусматривает решение задач в формате ЕГЭ, времени на решение таких заданий не остаётся.

Наиболее успешно обучающиеся справились с заданиями базового уровня. Разделы «Физические понятия, физические величины, их единицы и приборы для измерения», «Кинематика», усвоены обучающимися удовлетворительно на уровне базовых знаний. Это связано с тем, что данному типу заданий при подготовке уделяется достаточно времени согласно рабочей программе по предмету, а предлагаемые задачи были близки к стандартным типам.

Достаточно хорошо справляются обучающиеся с тестовыми заданиями, а также с заданиями на выбор правильного ответа или определения соответствия групп данных. Неплохо обучающиеся справляются и с заданиями на понимание текста физического содержания. Это связано с тем, что подобные задания просты для восприятия, удобны для ответа, навыки сформированы.

Хуже обучающиеся справились с расчетными задачами повышенного и высокого уровня сложности по различным темам курса физики. Такие задания представляют сложность для большого числа обучающихся, так как связаны с применением нескольких физических законов и формул одновременно в одной задаче. Вывод итоговой формулы в задаче и получение ответа в виде числового значения осложняется для некоторых обучающихся наличием математических знаний только на базовом уровне. Достаточно сложным стало для обучающихся экспериментальное задание №12, в котором было необходимо составить план проведения лабораторной работы. Это связано с недостатком лабораторного и демонстрационного оборудования.

Наибольшее количество ошибок было допущено при выполнении задания №5 – изображение сил действующих на тело и определение направления ускорения (57%). Слабо справились обучающиеся с заданием №12: - проверка навыков планирования и проведение учебного эксперимента, (55%). Возникли затруднения при решении расчетных задач повышенного уровня: заданий №14 и №15. С этими заданиями не справились 60% обучающихся. Задание №8 решение расчетной задачи в одну формулу не справились 33% обучающихся.

По сравнению с результатами прошлого года по некоторым типам заданий наблюдается улучшение, что свидетельствует о том, что учителя проводят тематический мониторинг, корректируют задания и методику проверки усвоения материала, включают задания разного типа в зачеты, самостоятельные и контрольные работы.

Рекомендации учителям физики по проведению мероприятий по повышению уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов и организации работы, направленной на их коррекцию

- больше внимания следует на уроках уделять смысловому чтению и анализу,
- использовать графики, таблицы, рисунки, фотографии экспериментальных установок для получения исходных данных для решения физических задач,
- использовать решение задач с избыточными данными, задач-оценок, формировать умение применять полученные знания в новой ситуации, при выполнении нестандартных заданий.
- усилить экспериментальную сторону урока физики; проводить не только лабораторные работы, но и лабораторные опыты, учить записывать результаты измерений с учетом погрешности.

- при обобщающем повторении опираться на кодификатор элементов содержания по физике, обеспечить закрепление базовых умений на уроках; осуществлять контроль знаний основных понятий, правил, законов.
- на каждом уроке планировать самостоятельную работу обучающихся по изучению нового учебного материала, выделение признаков понятий, установление причинноследственных связей между ними, определение границ применения физических моделей и теорий, применение понятий или законов в знакомой ситуации, а затем в измененной или новой ситуации,
- составить план работы по устранению пробелов в знаниях учащихся: организовать повторение на уроках; ввести в план урока проведение индивидуальных тренировочных упражнений; использовать тренировочные задания, описание эксперимента, опыта.
- выделить «проблемные» темы для каждого конкретного обучающегося и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях обучающихся по этим темам.
- использовать текущий контроль в форме мини-зачетов и самостоятельных работ в тестовой форме, проверяющих как знание текущего материала, так и пройденного ранее.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

С целью организации работы по коррекции образовательных достижений обучающихся 10 классов общеобразовательных учреждений Георгиевского городского округа по учебной дисциплине «Физика» рекомендуется провести следующие мероприятия:

1. Окружному методическому объединению учителей физики:
 - 1.1. Обсудить полученные результаты на заседании окружного методического объединения. Провести тематический мониторинг, с целью определения «западающих» тем и включения в учебный процесс заданий разной степени сложности, направленных на ликвидацию пробелов в знаниях и умениях обучающихся по данным темам.
 - 1.2. Провести мероприятия по повышению и совершенствованию педагогического мастерства учителей физики через максимальное использование возможности урока как основной формы организации образовательного процесса, через проведение единых методических дней, предметных недель, взаимопосещение уроков, привлечение их к активному участию в семинарах, конференциях, творческих мастерских.
2. Руководителям образовательных учреждений:
 - 2.1. Усилить внутришкольный контроль за уровнем преподавания учебной дисциплины «Физика».

2.1. Создать условия для самообразования и прохождения курсов повышения квалификации педагогами, преподающих учебную дисциплину «Физика».

3. Методистам информационно – методической группы:

3.1. Организовать работу «Педагогического десанта», в целях повышения качества преподавания учебной дисциплины «Физика» через совершенствование содержания образования, внедрение информационно-коммуникационных и других инновационных педагогических технологий.

3.2. Утвердить список экспертов – наставников по учебной дисциплине «Физика».

3.3. Составить график выездов «Педагогического десанта» в общеобразовательные учреждения, показавших необоснованные результаты РПР по физике.

Руководитель информационно – методической группы
МКУ «Ресурсный центр»

Методист информационно – методической группы
МКУ «Ресурсный центр»

Руководитель ОМО учителей физики

Т.К.Лаврентьева



Л.Б.Дудченко

О. А. Рочева

2.1. Создать условия для самообразования и прохождения курсов повышения квалификации педагогами, преподающих учебную дисциплину «Физика».

3. Методистам информационно – методической группы:

3.1. Организовать работу «Педагогического десанта», в целях повышения качества преподавания учебной дисциплины «Физика» через совершенствование содержания образования, внедрение информационно-коммуникационных и других инновационных педагогических технологий.

3.2. Утвердить список экспертов – наставников по учебной дисциплине «Физика».

3.3. Составить график выездов «Педагогического десанта» в общеобразовательные учреждения, показавших необоснованные результаты РПР по физике.

Методист информационно – методической группы
МКУ «Ресурсный центр»



Л.Б.Дудченко